

# まちづくりアンケート調査結果報告書

# 目 次

項 目	頁
アンケート結果総括報告	
1．基本構想の目標達成状況	2
2．前期基本計画の目標達成状況	3
3．今後の計画で目指すべき町の姿	5
4．自由意見の傾向	5
5．まとめ	6
まちづくりアンケート調査集計表（設問別単純集計）	
・ 発送数、回収割合	8
1．性別	8
2．年齢	8
3．お住まいの地区の小学校区	8
4．あなたは伯耆町に何年お住まいですか	8
5．あなたのご職業	9
6．伯耆町での暮らしや町の状況について	9
目指すべき将来像	9
住環境	9
産業振興	10
人権・教育	10
健康・福祉	10
協働・行財政	11
7．今後の伯耆町が目指すべき町の姿	11
8．具体的取組に関する質問（現在の満足度、まちづくりの重要度）	12
住環境	12
社会基盤整備	12
防災・防犯・交通安全	13
産業振興	13
学校教育	14
生涯学習	14
人権	15
福祉	15
子育て支援	15
健康・医療	16
住民参画・地域づくり	16
行財政	17

項 目	頁
9. 伯耆町の今後の行財政の一般的な運営方針	17
まちづくりアンケート調査集計表（属性別ポイント集計）	
設問6. 伯耆町の暮らしや町の状況について	
（1）設問6 - 質問 ~ 目指すべき将来像の属性によるポイント比較	19
（2）年齢別と居住年数による回答結果クロス集計表	21
（3）居住年数・年齢別回答者比率クロス表	21
（4）設問6 - 質問 ~ まちづくりの方針別の属性によるポイント比較	23
（5）設問6 - 質問 ~ 質問別の属性別回答の順位変動	25
設問7. 今後、伯耆町が目指すべき町の姿	
（1）属性別の目指すべき町の姿上位5位及び同グラフ	27
設問8. 現状の暮らしの中でどのくらい満足しているか、これからのまちづくりにとってどのくらい重要であるか	
（1）設問8 - 質問1～71質問別の属性別回答の満足度ポイント比較	29
（2）設問8 - 質問1～71質問別の属性別回答の重要度ポイント比較	33
（3）設問8 - 質問1～71質問別の満足度と重要度の偏差値化による分布図	37
（4）設問8 - 質問1～71属性別の偏差値による分野別の重要度・満足度の高い項目又は低い項目	39
重点維持分野で重要度・満足度のいずれかが60以上のもの	39
重点改善分野で重要度が60以上・又は満足度が40未満のもの	41
維持分野で重要度が40未満・又は満足度が60以上のもの	43
改善分野で重要度・満足度のいずれかが40未満のもの	45
まちづくりアンケート設問7・9・10 具体的意見一覧	
設問7. 今後、伯耆町が目指すべき町の姿【その他具体的意見】	48
設問9. 伯耆町の今後の行財政の一般的な運営方針【その他具体的意見】	48
設問10. 今後の伯耆町の町づくりについて ご意見・ご要望	49
・まちづくりへの意見（住みよさを感じるまち）	49
・まちづくりへの意見（地域産業を育むまち）	51
・まちづくりへの意見（豊かな心が育つまち）	52
・まちづくりへの意見（住民と行政による協働のまち）	53
・まちづくりへの意見（健康で安心して暮らせるまち）	53
・まちづくりへの意見（その他）	55
・町政への批判・要望	55
・アンケートに関する意見	58
・その他	59

# アンケート調査結果総括報告

伯耆町役場 地域再生戦略課 経営企画室

## アンケート結果（総括）

### 1．基本構想の目標の達成状況

伯耆町総合計画 基本構想（平成18～27年度）で定める目指す町の将来像・サブテーマは、  
将来像：「森と光が織りなすうるおいのまち 共生と交流の伯耆町」  
サブテーマ：「誇りと愛着がもてるまちづくり」  
である。

これが、現総合計画 基本構想の最終目標であり、住民一人一人が住みよさを実感し、町への誇りと愛着がもてるような取り組みを行うべく、具体的な施策を定めた前期計画（平成18～22年度）を実施してきた。

この最終目標の達成度を確認するための「設問6.伯耆町での暮らしや町の状況 質問1～3」では、多くの住民が住みよい町（79.1%）で愛着があり（71.9%）自信と誇りが持てる（54.6%）と回答している。

しかしながら、設問6の質問4以降に対する回答や設問8の満足度などに対する回答は、このような高い数値を示していないことから、単純に総合計画に取り組んできた結果とは言えない。

設問6質問4～18の各政策の目的達成度合を調査するための質問で、唯一70%を超えていたのは、伯耆町の自然環境・自然の恩恵等に関する質問だけであることを考えれば、大山・日野川などの豊かな自然に恵まれ、米子市にも隣接し、通勤や買い物に比較的便利であるという、地理・地勢的な要因によるところが大きいと考えられる。

ただし、年代別の16～19歳の回答は、他のいずれの世代の回答よりも著しく低いことから、町で暮らしてきた期間や20代から大きく数値がプラス方向に変化することから、地域への関りや自立した生活者の視点なども回答に影響を与えていると思われる（居住年数別における数値の変化。年代別居住年数別クロス表による）。

基本構想の目標達成に向け掲げた政策は、  
住みよさを感じるまち（住環境：質問4～6）  
地域産業を育むまち（産業振興：質問7～9） 豊かな心が育つまち（人権・教育：質問10～12）  
健康で安心して暮らせるまち（健康・福祉：質問13～15） 住民と行政による協働のまち  
（協働・行財政：質問16～18） の5つに分類される。

アンケートの設問6質問 ～ では、各分類毎にまちづくりの基本方針として定めた政策目標の達成度合を確認するためのものであったが、住環境、人権・教育、健康・福祉など、町として合併前から長期的に取り組んでいる分野で、社会経済の好不況と直接的な関わりがない政策分野については、「はい」が「いいえ」を若干上回るプラス評価となっているものの、経済情勢の影響が大きい産業振興、健全な行財政運営や新たな取組である協働や住民参画などは、全項目がマイナス評価となっている。

また、プラス評価であると言っても人権・教育、健康・福祉については、「健康でいきいき暮らしていますか」を除くほとんどの質問は「はい」の割合が30～40%と過半数以下で、「不明」の回答割合が30%以上であることから、町が行っている政策が十分に住民に認識されている状況にはない。

なお、設問6の質問4～18の中で「自然環境・自然の恩恵など」の71.9%について「はい」の回答割合が多かった「健康でいきいき暮らしていますか」は69.9%であるが、これも設問8の健康対策に関する施策の満足度への回答で「満足」+「やや満足」が46.2%をであったことを勘案すれば、全てが町の取り組みの結果のみによるものではなく、住民の現在の健康状態も多分に影響していると思われる。

基本構想の目標は、10年間のみならず、いつの時代の計画においても最終目標となるものであり、今後の後期計画の策定に当っては、住民の満足度の着実な向上を図りつつ、目標に近づけるよう、長期的視点に立った、より住民のニーズに沿った計画の策定・実施が必要である。

## 2. 前期基本計画の目標達成状況

基本構想のまちづくり方針を推進するための具体的施策を定めた前期基本計画（平成18～22年度）は、これまで町が行ってきた各種事業の根拠となるものであり、アンケートでは、前期基本計画の施策に基づき事業を実施してきた結果として、どのくらい住民が満足しておられるのかを調査するとともに、現在の施策の重要度がどの程度なのかを調査することで、現在の施策分野ごとの目標達成状況、住民ニーズ及び各施策の優先度を把握することを目的として行った。

アンケートは、これを設問8として 住環境に関する施策（質問1～6） 社会基盤整備に関する施策（質問7～15） 防災・防犯・交通安全に関する事業（質問16～22） 産業振興に関する事業（質問23～36） 学校教育に関する施策（質問37～41） 生涯学習に関する施策（質問42～45） 人権に関する施策（質問46～48） 福祉に関する施策（質問49～53） 子育て支援に関する施策（質問54～56） 健康・医療に関する施策（質問57～61） 住民参画・地域づくりに関する施策（質問62～67） 行財政に関する施策（質問68～71） の分野別に行った。

その結果、質問別で満足度の「満足」+「やや満足」の割合が50%を超えたのは、「ゴミ減量化・リサイクル 57.1%」「上水道整備 74.0%」「下水道整備 67.0%」「町内生活道路整備55.0%」「自主防災組織・消防施設整備52.1%」の5つで、特に上下水道は際立って満足度が高い。

分野別で「満足」+「やや満足」の回答割合が高いのは、社会基盤整備44.7%、防災・防犯・交通安全32.7%、住環境29.1%、健康医療28.7%、子育て支援25.4%、福祉24.1%、住民参画21.0%、学校教育20.4%、生涯学習18.9%、人権17.2%、地域づくり13.7%の順で、行財政10.7%と産業振興9.0%の2つは、「不満」+「やや不満」の合計した割合が、それぞれ25.6%、27.4%と満足よりも不満が多くなっている。

なお、設問6の「不明」が多いのと同様に、本設問のほとんどの質問で「どちらともいえない」の回答割合が50%を超えており、各事業が住民に十分に周知・認識されていない状況にある。

ただし、「学校教育」や「子育て支援」など、回答者の年齢によって明らかに回答の傾向が異なるものや「公共交通」「自主防災組織」「地域活動」など、小学校区で回答の傾向が異なるものがあるというように、事業によっては対象者や地域が限定されるものもあるので、回答者全員では「不明」が多くても、そのみで効果が不十分だと断定できないものもある。

重要度については、アンケートの分析のために、満足度と重要度を偏差値化して、座標上に質問項目を表示した表を作成したが、この中では「重点維持分野」「重点改善分野」

「維持分野」「改善分野」の4つの分野に分けたことと、偏差値化したために数値が拡大し、個々の質問項目により差異が大きいように見える。

しかしながら、重要度の回答割合だけで見れば、ほとんどの質問で「とても重要」+「やや重要」の合計が50%を超えており、単純に廃止・中止と断定できる施策はない。

ただし、分野別で「とても重要」+「やや重要」の割合が最も高い健康・医療77.7%と最も低

前期計画実施状況調査及びアンケート満足度・重要度の計画分野別状況

	前期基本計画に定めた 施策・事業の実施状況			アンケートの満足度			アンケートの重要度		
	完了	完了見込	実施中又は継続中	「満足」+ 「やや満足」	どちらともいえない	「不満」+ 「やや不満」	「とても重要」+ 「やや重要」	どちらともいえない	「重要ではない」+ 「あまり重要でない」
住みよさを感じるまち	17.5%	10.4%	55.8%	36.7%	44.5%	18.8%	73.9%	21.3%	4.7%
住環境				29.1%	50.8%	20.1%	72.4%	22.4%	5.2%
社会基盤整備				44.7%	34.6%	20.8%	73.5%	20.5%	5.9%
防災・防犯・交通安全				32.7%	52.1%	15.2%	75.7%	21.4%	2.9%
地域産業を育むまち	22.4%	1.0%	66.3%	9.0%	63.7%	27.4%	58.5%	36.3%	5.2%
産業振興				9.0%	63.7%	27.4%	58.5%	36.3%	5.2%
豊かな心が育つまち	17.9%	0.0%	66.1%	19.1%	66.8%	14.1%	62.2%	33.8%	4.0%
学校教育				20.4%	63.5%	16.1%	74.0%	23.2%	2.8%
生涯学習				18.9%	67.1%	14.0%	54.9%	40.4%	4.7%
人権				17.2%	72.0%	10.9%	52.1%	42.6%	5.3%
健康で安心して暮らせるまち	13.6%	0.0%	76.7%	26.1%	59.6%	14.2%	75.2%	22.9%	1.9%
福祉				24.1%	61.1%	14.8%	73.9%	24.1%	2.0%
子育て支援				25.4%	64.6%	10.0%	73.1%	24.9%	2.0%
健康・医療				28.7%	55.3%	16.1%	77.7%	20.4%	1.9%
住民と行政による協働のまち	27.4%	3.2%	61.1%	14.0%	68.2%	17.8%	61.3%	34.2%	4.4%
住民参画				21.0%	65.8%	13.1%	62.6%	33.4%	4.0%
地域づくり				13.7%	73.9%	12.4%	50.3%	43.0%	6.8%
行財政				10.7%	63.7%	25.6%	71.9%	25.9%	2.2%

「継続中」は、住民健康診査のように毎年度事業を行っているものを含む。

い地域づくり50.3%では27.4%もの差が生じていることから、今後、後期基本計画を策定するうえで、優先順位が必要とされるような場合には、この結果も検討する必要がある。

また、重要度においても、満足度と同様に、施策の対象や目的によって年齢や地域などで数値に差異があるため、後期計画の策定の際には、その対象や目的によっては留意が必要である。

### 3．今後の計画で目指すべき町の姿

現行の基本構想では、先に述べたとおり

将来像：「森と光が織りなすうるおいのまち 共生と交流の伯耆町」

サブテーマ：「誇りと愛着がもてるまちづくり」

を最終目標としているが、これを達成するためには、どのような住民ニーズがあり、何を実現すればよいのかを把握することが必要である。設問7は、これを明らかにすることを目的として調査したものである。

その結果は、「保健・福祉・医療制度の充実・健康で安心して暮らせる町」が70.6%と著しく高く、ついで「自然環境を大切にし、自然の恩恵を受け、自然と調和した暮らしができる町」の48.4%となっており、この保健・医療・福祉と自然環境を中心とした住環境整備に対する取り組みは、重点維持分野と重点改善分野に含まれるものが多く、比較的高い満足度を示しているが、より一層の充実や強化が必要な政策分野と考えられる。

設問6や設問8で満足度や重要度において高い数値を示した「社会基盤の整備や災害に対する備えがあり、生活の利便性と安全性が確保された町」は、34.8%となっている。これらは、重点維持分野に分類された項目であり、重要ではあるが、ある程度は実現されていることから現在のレベル以上を保つことが望まれていると思われる。

3番目に割合が高かった「豊かな自然を活かして農林業の振興を図り、大地や山の恵を享受できる町37.1%」と「学校教育、生涯学習や文化活動が充実し、教育・文化水準の高い町29.4%」は、やや対象者が限定される分野であることを考慮すれば、高めの数値になっている。本町の基幹産業と次代を担う子供たちや自分の生きがいということで感心の度合いが高かったのではないかと思われる。そのほかの「観光地として賑わう町15.4%」「商工業で賑わう町13.4%」「地域が活性化した町16.0%」は、設問8で満足度・重要度も低い改善分野に分類されたものが多いことから、現段階では必要ではあるが、他のものが優先するという状況である。

### 4．自由意見の傾向

設問9.伯耆町の今後の行財政の一般的な運営方針に関する自由意見は、アンケート設問の趣旨説明が不十分であったため、ほとんどの意見が「低負担 高福祉」に関するものだった。

設問10.今後の伯耆町の町づくりについての自由意見を内容別に分類すると、次ページのとおりであるが、「住みよさを感じるまち」では「公共交通：デマンドバス」に関するものが最も多く、「地域産業をはぐくむまち」は「農業振興」、「豊かな心が育つまち」は「学校教育（小中一貫教育・学校統廃合）」、「健康で安心して暮らせるまち」は「高齢者福祉・子育て支援」、「住民と行政による協働のまち」は「職員資質の向上・経費削減・住民参画」に関する意見が多かつ



た。「町政への批判・要望」は「職員の資質・待遇」、「アンケートに関する意見」は「アンケート方法・記入してみたの感想」が多かった。

なお、「まちづくりへの意見」と「町政への批判・要望」の分類は、何らかの提言や改善策があるものは「まちづくりの意見」に、主張のみで提言や改善策が示されていないものは「町政への批判・要望」に分類した。

全体的に特に多かったものは、「職員の資質・待遇」に関する意見である。設問8での行財政関係の職員の資質向上についての質問でも満足度が低い。全件では改善分野だが、属性別では重点改善分野になる属性も少なくない。

**質問10 意見内容別件数一覧表**

まちづくりへの意見	
住よさを感じるまち	44
地域産業を育むまち	19
豊かな心が育つまち	19
健康で安心して暮らせるまち	13
住民と行政による協働のまち	46
その他	17
計	158
町政へ批判・要望	61
アンケートに関する意見	16
その他	17
合計	252

## 5. まとめ

平成16年度の旧岸本町及び旧溝口町が合併時に行ったが合併まちづくりアンケートの回答率は50.6%であったが、今回のアンケートは44.3%で、約6%低くなっている。

しかしながら、今回のアンケートは、前回と比較すると内容が非常に複雑で、質問量も膨大であったことと、住民組織などを通じて行っていないことを考慮すると、高い回収率であった。

結果は、伯耆町は自然に恵まれた町で、多くの住民の方が、伯耆町に愛着を感じて、伯耆町は住みよいと考えておられるというものであるが、それに対する行政の事業・取り組みは、まだまだ改善の余地が多い。

なお、上下水道・防災体制整備など、旧町のときから長い年月をかけて取り組んだものや整備を続けてきたものは、住民にも十分に認識・理解され、満足されているということも明らかとなった。

今後も、長期的な視野を持ち、一步一步を確実に進める地道な努力が必要である。

**まちづくりアンケート調査集計表**

**(設問別単純集計)**

伯耆町役場 地域再生戦略課 経営企画室

発送数、回収割合									
配付計(ア)	1,202	算出式 - +	発送数	1,200	無作為抽出によるアンケート配付数				
			返送数	4	発送数(のうち、転居先不明で返送された数)				
			希望数	6	希望によりアンケートを送った数				
回収数(イ)	531	回収した数							
回収割合	44.3%	$(イ) \div (ア) \times 100$							
1. 性別									
特徴的な傾向はない。本町人口の男女別に比例している。						区分	人口	構成比	回答割合
区分		回答数		割合		男	4,920	47.2%	4.8%
男		238		44.8%		女	5,501	52.8%	5.3%
女		291		54.8%					
不明		2		0.4%					
2. 年齢									
特徴的な傾向はない。回答割合(年代別回答数/総回答数)は、年代別人口構成比に比例して年齢が上がるほど高くなっている。						年代別	人口	構成比	回答割合
区分		回答数		割合		10代	468	4.5%	4.9%
10代		23		4.3%		20代	1,114	10.7%	3.3%
20代		37		7.0%		30代	1,086	10.4%	4.6%
30代		50		9.4%		40代	1,232	11.8%	5.4%
40代		66		12.4%		50代	1,932	18.5%	4.7%
						60代	1,753	16.8%	6.6%
						70歳以上	2,836	27.2%	5.1%
3. お住まいの地区の小学校区									
特徴的な傾向はない。回答割合(小学校区別回答数/総回答数)は、小学校区内人口に比例している。						校区别	人口	構成比	回答割合
区分		回答数		割合		岸本	4,653	44.7%	5.1%
岸本		236		44.4%		八郷	1,436	13.8%	4.4%
八郷		63		11.9%		溝口	2,623	25.2%	5.2%
溝口		136		25.6%		日光	555	5.3%	3.8%
						二部	1,154	11.1%	5.7%
						不明	9	1.7%	
4. あなたは伯耆町に何年お住まいですか									
回答者のうち「生まれてからずっと」との回答者は、28.1%であり、回答者の約7割が町外からの転入者(結婚により本町に嫁いだ女性等を含む)である。									
区分		件数		割合		区分	件数	割合	
生まれてから		149		28.1%		10~15年未満	30	5.6%	
5年未満		21		4.0%		15年以上	300	56.5%	
5~10未満		26		4.9%		不明	5	0.9%	

5. あなたのご職業（複数該当のときは代表的なものをお選びください。）

回答割合は、無職が21.3%と会社員の24.5%について多い。年代別で60代・70代以上の回答割合が高いことから現役引退者が無職と回答した割合が多いと推測される。  
 なお、回答に当たっては、主たる職業を回答していただくようにしたことから、農林水産業従事者の割合が低くなっている。

区分	件数	割合	区分	件数	割合
農林水産業	77	14.5%	専業主婦	55	10.4%
会社員	130	24.5%	無職	113	21.3%
自営業	34	6.4%	その他	18	3.4%
学生	24	4.5%	不明	15	2.8%
パート等	65	12.2%			

6. 伯耆町での暮らしや町の状況について

質問 ~ : 基本構想の最終目標である目指すべき町の将来像の実現性を調査する項目

目指す将来像

高い割合で「伯耆町に愛着がある(79.1%)」「住みよい(71.9%)」と回答している。  
 「町民であることに自信や誇りがもてるか」という設問に対しては、「はい」と回答した住民の割合(54.6%)は、の質問と比べると低くなるが、「いいえ(16.2%)」の割合だけで比較すると、の設問(愛着: 9.2%、住みよい町: 14.9%)とあまり変わらない。

質問項目		はい	いいえ	不明	未記入
目指す将来像	町に愛着がありますか？	79.1%	9.2%	10.0%	1.7%
	町は住みよい町だと思えますか？	71.9%	14.9%	11.7%	1.5%
	町民であることに自信や誇りがもてますか？	54.6%	16.2%	27.5%	1.7%

質問 ~ : 基本構想のまちづくりの方針(政策)の実現性を調査する項目

住環境

政策に関する質問の中では、自然との調和・恩恵については肯定的な回答(77.4%)が最も多い。他の質問と比較しても高い率になっている。  
 また、社会基盤整備と防災安全対策については、自然環境に関する質問よりも肯定的な回答は低くなるものの、否定的回答や不明回答と比較すると高い率である。

質問項目		はい	いいえ	不明	未記入
住環境	伯耆町での生活に、自然と調和した暮らし、自然の恩恵や精神的なゆとりを感じることがありますか？	77.4%	10.5%	10.2%	1.9%
	伯耆町で快適な日常生活をおくるための、道路・上下水道・公共交通などの社会基盤は整っていると思えますか？	47.6%	33.9%	16.4%	2.1%
	伯耆町は、安全な暮らしに必要な、防災・交通安全・防犯などに対する対策・体制は整っていると思えますか？	37.9%	26.0%	33.9%	2.3%

産業振興

政策に関する全質問の中で、「経済は活性化しているか」は、「いいえ」が62.0%と最も高い。  
質問の農業振興とブランド化に関する回答と併せ、産業振興関係の3つの質問が、全体でも否定的意見の上位3つになっている。

質問項目		はい	いいえ	不明	未記入
産業振興	伯耆町の農林業は、安定的で効率的な経営ができるようになったと思われませんか？	5.5%	44.1%	49.0%	1.5%
	産業振興や雇用の創出が図られ、伯耆町の経済は活性化していると思われませんか？	4.0%	62.0%	32.2%	1.9%
	ブランド化や町内外への情報発信により、伯耆町の存在感は向上し、イメージアップしたと思われませんか？	14.1%	44.3%	39.4%	2.3%

人権・教育

生涯学習・スポーツに関する質問は肯定的回答(44.6%)が比較的多い。  
また、人権と教育関係の質問は、肯定的意見が否定的意見を上回っているが、いずれも不明・未記入の回答者が多い傾向にある。

質問項目		はい	いいえ	不明	未記入
人権教育	子どもたちの個性を伸ばし人間性豊に育てる教育環境や子どもたちを町全体で育てる環境が整っていると思われませんか？	36.5%	22.4%	38.4%	2.6%
	伯耆町は、住民ニーズに沿った生涯学習環境や誰でも気軽にスポーツに親しめる環境が整っていると思われませんか？	44.6%	22.0%	31.6%	1.7%
	伯耆町は、住民の人権が尊重されることで、一人ひとりが大切にされる町だと思われませんか？	35.6%	20.9%	41.6%	1.9%

健康・福祉

「健康でいきいき暮らしているか」という質問に対して、回答者の69.9%と高い率で「はい」と回答している。  
質問内容が一部の年代に限定される高齢者・障害者福祉と子育てに関する質問については、不明・未記入の回答者が多いが、いずれも肯定的回答が否定的回答を上回っている。

質問項目		はい	いいえ	不明	未記入
健康福祉	伯耆町は、高齢者や障害者などの社会的弱者が、安心して自立した生活をおくることができる町だと思われませんか？	31.3%	29.2%	38.0%	1.5%
	伯耆町は、安心して子どもを産み育てることができる環境やサービスが整っていると思われませんか？	31.6%	22.0%	44.4%	1.9%
	健康でいきいきと暮らしていますか？	69.9%	18.1%	10.5%	1.5%

協働・行財政

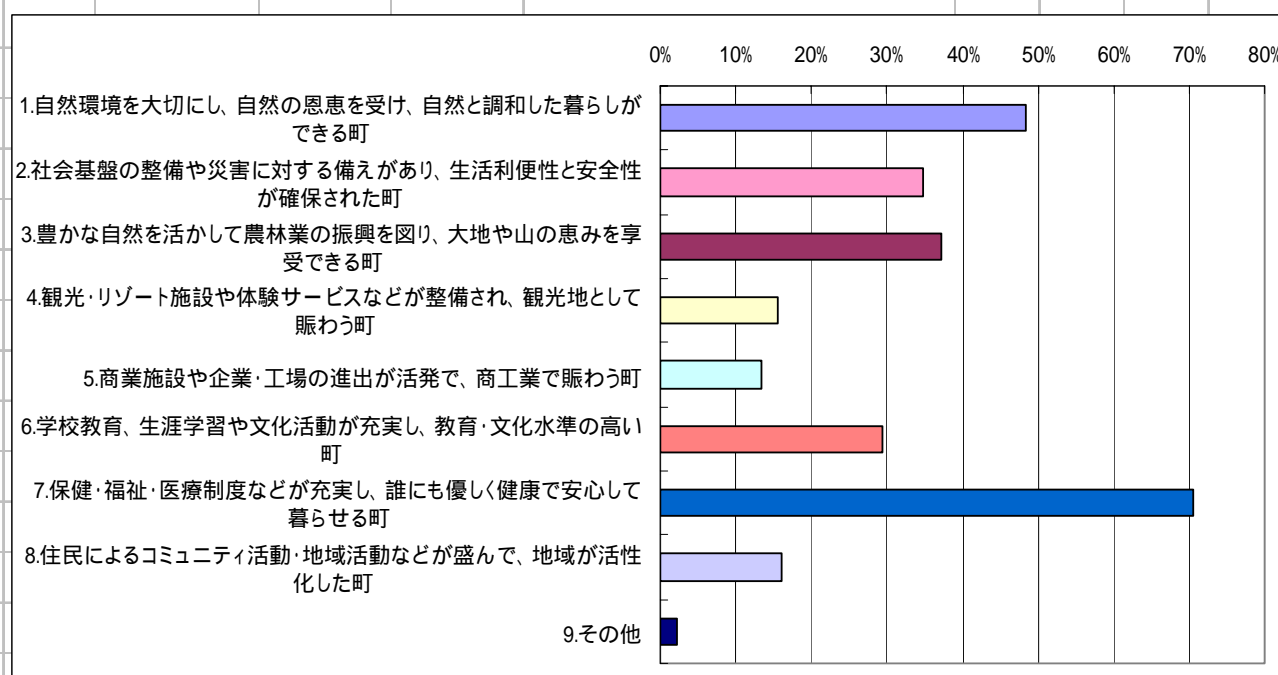
本項目は、政策に関する全質問の中でも不明・未記入の回答者が最も多い設問である。3つの質問とも、否定的な回答が肯定的な回答を上回っており、産業振興について低い割合である。

質問項目		はい	いいえ	不明	未記入
協働 行財政	町は、住民のニーズや意見を反映した町づくりを行っているか？	20.3%	27.9%	49.0%	2.8%
	住民の自主的活動や集落・地域団体の活動が活発になり、地域は以前よりも活性化しているか？	24.9%	36.0%	37.3%	1.9%
	町は、健全で効率的な行財政運営をしているか？	12.8%	31.3%	53.3%	2.6%

7. 今後、伯耆町が目指すべき町の姿（3つ以内）

「健康で安心して暮らせる町」を望む回答者が70.6%と最も多く、2位の「自然と調和した暮らしができる町」の48.8%を大きく上回っている。以下、「農林業の振興による大地や山の恵みを楽しむ町」37.1%、「生活利便性・安全性が確保された町」34.8%、教育・文化水準の高い町」29.4%とほぼ同率で続くが、「観光地として賑わう町」「商工業で賑わう町」「地域が活性化した町」は、いずれも15%前後と低い割合である。その他の回答では、行政への批評・批判が主なものだが、選択肢1～8のいずれにも分類されない回答は、「静かな町」「平等な町」の2つがあった。

区分	件数	割合
1.自然環境を大切にし、自然の恩恵を受け、自然と調和した暮らしができる町	257	48.4%
2.社会基盤の整備や災害に対する備えがあり、生活利便性と安全性が確保された町	185	34.8%
3.豊かな自然を活かして農林業の振興を図り、大地や山の恵みを楽しむ町	197	37.1%
4.観光・リゾート施設や体験サービスなどが整備され、観光地として賑わう町	82	15.4%
5.商業施設や企業・工場の進出が活発で、商工業で賑わう町	71	13.4%
6.学校教育、生涯学習や文化活動が充実し、教育・文化水準の高い町	156	29.4%
7.保健・福祉・医療制度などが充実し、誰にも優しく健康で安心して暮らせる町	375	70.6%
8.住民によるコミュニティ活動・地域活動などが盛んで、地域が活性化した町	85	16.0%
9.その他	12	2.3%



8. 具体的取組に関する質問（現在の満足度、まちづくりの重要度）

基本構想のまちづくりの方針に基づき前期計画の施策を実施した結果に対し、住民の満足度により、施策の達成度を調査し、併せて重要度を調査することで、後期計画策定の基礎資料として活用するための項目

住環境

・満足度：本項目は、プラス傾向の回答（満足+やや満足）が27.9%あり、全体では3番目に高い率である。  
 全体的に、「どちらともいえない」とする回答が多い傾向にある中で、「ゴミの減量化・リサイクル等の推進」に関する質問だけは、プラス傾向の回答が過半数を占めた。その一方、「新エネルギー・省エネルギー」「移住・定住」についての質問は、それぞれプラス傾向の回答は13.2%、11.5%と、全体でも低い数値となった。  
 ・重要度：本項目で「とても重要」と回答した率は34.3%で、13項目中7番目で中位となる。

住環境関係質問	現在の満足度						まちづくりの重要度					
	満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	とても重要	やや重要	もどちいらで	あまりない	重要ではない	回答なし
1 自然環境の維持・保全の取組	7.5%	32.8%	46.3%	7.7%	2.3%	3.4%	45.8%	32.4%	13.6%	0.9%	0.2%	7.2%
2 環境ボランティア活動・環境教育など環境意識を高める取組	3.0%	21.7%	57.1%	10.2%	3.6%	4.5%	28.4%	37.3%	22.6%	2.4%	0.8%	8.5%
3 新エネルギー・省エネルギーなど環境への負担を軽減する取組	2.8%	10.4%	55.4%	19.4%	5.5%	6.6%	36.0%	30.9%	22.0%	2.1%	0.6%	8.5%
4 ゴミの減量化やリサイクルなどの推進	14.7%	42.4%	28.2%	9.0%	2.8%	2.8%	50.8%	31.3%	9.2%	1.1%	0.8%	6.8%
5 街並みや建造物などの景観の整備	4.7%	15.8%	54.4%	14.1%	7.3%	3.6%	14.9%	32.4%	33.0%	9.4%	2.4%	7.9%
6 伯耆町のPRや移住・定住を促進するための取組	1.5%	10.0%	50.5%	25.0%	8.5%	4.5%	29.8%	32.0%	23.7%	5.5%	2.8%	6.2%

社会基盤整備

・満足度：「満足している」の割合が最も他と比べて高い、「やや満足」を含めるとプラス傾向の回答は過半数を超える質問も3つある。これは他の項目では見られない。  
 ただし、「公共交通と安全な道づくり」は、マイナス傾向の回答が40.5%で3番目に高い率である。  
 ・重要度：質問別では「とても重要」の割合は、全質問中の上位1位・2位になっているが、他の質問は、マイナス傾向の回答（あまり重要ではない+重要ではない）割合が他の質問よりも高い。

社会基盤整備関係質問	現在の満足度						まちづくりの重要度					
	満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	とても重要	やや重要	もどちいらで	あまりない	重要ではない	回答なし
7 安全で安定した水を提供する上水道の整備	35.4%	38.6%	14.5%	5.3%	3.2%	3.0%	62.3%	21.7%	7.2%	0.6%	1.3%	7.0%
8 生活排水による汚染を防ぐ下水道の整備	29.9%	37.1%	19.8%	7.0%	3.6%	2.6%	58.0%	25.4%	8.3%	0.9%	0.9%	6.4%
9 町内の生活道路網の整備	17.3%	37.7%	24.1%	11.1%	7.3%	2.4%	35.0%	39.9%	13.9%	3.2%	1.9%	6.0%
10 高速道路・国道など広域的な道路網の整備	15.6%	30.3%	38.8%	6.4%	4.0%	4.9%	19.8%	33.9%	28.2%	5.8%	4.3%	7.9%
11 歩道や段差解消など安全な道づくり	4.7%	21.5%	37.5%	24.9%	8.9%	2.6%	39.2%	41.4%	12.1%	1.7%	0.9%	4.7%
12 自動車を運転できない人のためのバスなど公共交通の確保	5.3%	22.0%	29.8%	21.5%	19.0%	2.4%	44.8%	36.9%	10.9%	1.3%	0.4%	5.6%
13 憩いの場を提供するための公園・緑地の整備	5.1%	18.3%	47.6%	19.4%	6.8%	2.8%	14.9%	39.4%	28.4%	7.7%	3.2%	6.4%
14 暮らしやすい住宅地や住宅の整備・供給	4.7%	18.1%	58.8%	10.5%	4.9%	3.0%	18.8%	29.2%	38.2%	5.8%	2.3%	5.6%
15 携帯電話、インターネットやケーブルテレビなど情報通信環境の整備	16.0%	32.2%	31.3%	11.1%	6.4%	3.0%	22.8%	37.3%	26.2%	5.8%	1.7%	6.2%

防災・防犯・交通安全													
------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

・満足度：本項目のプラス傾向の回答は、社会基盤整備ほどではないが、高い傾向にある。  
 ただし、「どちらともいえない」とする回答が過半数を超える質問も4つある。  
 ・重要度：プラス傾向の回答割合は、「健康・医療」について重要度が高い傾向にある。  
 また、本項目中の質問別では、「とても重要」とする回答が、「公共施設の耐震化」では51.4%と高い割合になっている。

防災・防犯・交通安全 関係質問		現在の満足度					まちづくりの重要度						
		満足	やや満足	もど なち いら で	やや 不 満	不 満	回 答 な し	要 と も 重	や や 重 要	も ど な ち いら で	要 あ で ま り 重	な い 重 要 で は	回 答 な し
16	消防団の体制整備や消防施設の整備	15.1%	33.0%	41.2%	5.1%	2.3%	3.4%	41.6%	27.1%	23.0%	2.1%	1.5%	4.7%
17	集落の自主防災組織や消火栓など消防施設の整備	15.8%	36.3%	35.6%	7.2%	2.3%	2.8%	43.9%	29.6%	19.4%	1.5%	0.9%	4.7%
18	緊急時の住民への情報提供など通信・連絡体制の整備	12.1%	33.5%	35.2%	12.1%	3.8%	3.4%	50.5%	29.9%	13.4%	0.8%	0.6%	4.9%
19	学校・公民館など公共施設の耐震化の推進	3.8%	15.3%	53.3%	17.5%	6.0%	4.1%	51.4%	26.4%	15.3%	1.3%	0.8%	4.9%
20	がけ崩れの防止や砂防ダムなど治山治水施設の整備	3.2%	14.7%	62.0%	11.7%	4.7%	3.8%	40.3%	31.5%	21.1%	1.3%	1.1%	4.7%
21	防犯・交通安全のための施設の整備	3.0%	17.5%	59.5%	12.2%	3.4%	4.3%	38.6%	31.5%	21.5%	2.6%	1.1%	4.7%
22	防犯・交通安全・消費生活に関する啓発や相談体制の整備	2.4%	15.1%	64.0%	10.7%	3.6%	4.1%	27.5%	34.7%	29.0%	2.4%	0.9%	5.5%

産業振興													
------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

・満足度：最もプラス傾向の回答が低い項目である。当然のことながら、項目別でもマイナス傾向の回答割合は25.4%で、マイナス回答が最も多い。全質問項目の中で「農地の荒廃防止」のプラス傾向の回答3.6%は、最も低い率であり、本項目中の質問が全体でも下位を占めている。  
 ・重要度：満足度は低いにもかかわらず、重要度も低い傾向にある。

産業振興関係質問（1）		現在の満足度					まちづくりの重要度						
		満足	やや満足	もど なち いら で	やや 不 満	不 満	回 答 な し	要 と も 重	や や 重 要	も ど な ち いら で	要 あ で ま り 重	な い 重 要 で は	回 答 な し
23	農林業振興のための基盤整備や集落営農・担い手の育成支援	0.8%	6.2%	60.8%	19.6%	7.9%	4.7%	31.8%	29.9%	31.1%	0.9%	0.8%	5.5%
24	地産地消推進や循環型農業の確立等、食の安全確保や環境保全の取組	1.3%	19.0%	53.9%	16.8%	4.0%	5.1%	36.0%	34.3%	22.2%	1.9%	0.8%	4.9%
25	農業体験事業や農商工が連携した交流型事業などによる農林業振興	0.4%	5.8%	69.7%	12.8%	4.3%	7.0%	13.7%	27.9%	42.6%	5.1%	1.5%	9.2%
26	農地の荒廃防止のための取組	0.4%	3.2%	46.5%	25.6%	18.6%	5.6%	32.4%	32.6%	24.5%	2.4%	0.6%	7.5%
27	町内の商工団体・事業者への支援や新規事業・起業化への支援	0.6%	4.1%	67.4%	13.6%	6.2%	8.1%	16.9%	30.1%	38.0%	4.1%	1.1%	9.6%
28	商店街周辺整備による地域の魅力アップと商店街振興への取組	0.6%	4.5%	56.5%	20.0%	11.3%	7.2%	15.8%	29.4%	37.9%	4.7%	3.0%	9.2%
29	農商工団体の連携など観光振興体制の充実や既存観光資源の有効活用	0.2%	7.7%	61.6%	16.4%	6.2%	7.9%	14.9%	30.1%	39.7%	3.2%	1.7%	10.4%
30	観光拠点整備と広域連携による観光振興	0.8%	11.5%	58.2%	16.0%	6.0%	7.5%	16.8%	33.0%	36.2%	3.4%	1.5%	9.2%
31	町内企業と行政との意見交換会などによる連携強化	1.3%	4.9%	71.2%	10.9%	4.1%	7.5%	15.4%	26.6%	45.6%	1.9%	1.5%	9.0%
32	企業誘致による雇用の場の創造	1.1%	3.6%	42.6%	27.7%	17.5%	7.5%	34.8%	31.8%	21.7%	1.9%	1.1%	8.7%



産業振興関係質問(2)		現在の満足度						まちづくりの重要度					
		満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	要とても重	やや重要	もどちいらで	要あまりない重	な重要では	回答なし
33	特産品開発、ブランド化、販路開拓のための組織設置や関係団体連携支援	0.8%	7.7%	58.4%	17.7%	7.3%	8.1%	21.8%	32.8%	29.2%	4.1%	2.3%	9.8%
34	地域の資源や地域の特性を活かした特産品の開発支援	1.3%	9.4%	57.1%	17.9%	6.6%	7.7%	21.5%	38.8%	26.9%	2.8%	1.1%	8.9%
35	もてなしの心醸成・観光ボランティアによる受入体制や情報の提供体制整備	0.6%	5.8%	63.3%	15.4%	6.6%	8.3%	15.6%	31.8%	36.7%	4.7%	1.7%	9.4%
36	HP、パンフレット、雑誌・新聞等への広告など町内外への情報発信	1.1%	11.9%	61.2%	13.9%	4.7%	7.2%	16.9%	34.3%	32.4%	4.3%	2.4%	9.6%
学校教育													
<p>・満足度：本項目中の質問の中で、「学校の耐震化等施設・設備の整備・充実」のマイナス傾向の回答割合27.7%は、次に低い「町全体での子育て・共育環境整備」の15%と、比較すると際立ってマイナス傾向の回答が多い。本項目の質問でプラス傾向の回答の割合が多かったのは、「食農・食育教育推進」の23.0%である。</p> <p>・重要度：本項目の質問の中で満足度のプラス傾向の回答が最も低かった「学校の耐震化等施設・設備の整備・充実」は、重要度ではプラス傾向の回答は75.4%で、本項目の質問中では最も高い率になっている。また、次にプラス傾向の割合が高いのは「食農・食育教育推進」74.2%である。</p>													
学校教育関係質問		現在の満足度						まちづくりの重要度					
		満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	要とても重	やや重要	もどちいらで	要あまりない重	な重要では	回答なし
37	学校の耐震化や老朽設備の更新など施設や設備の充実	1.1%	14.7%	49.7%	20.2%	7.5%	6.8%	47.3%	28.1%	15.4%	0.9%	0.9%	7.3%
38	少人数学級、英語指導助手や教職員研修充実など学校教育の充実	4.9%	15.8%	59.1%	10.4%	3.0%	6.8%	33.7%	31.8%	23.7%	2.3%	0.9%	7.5%
39	地域の個性を活かした学習テーマや地域と学校が連携した学習活動の推進	2.3%	15.4%	69.1%	5.3%	1.3%	6.6%	21.8%	36.5%	31.1%	3.0%	0.8%	6.8%
40	食物・食生活・農業等を学ぶと共に命の大切さを学ぶ食農・食育の推進	3.6%	19.4%	58.4%	10.0%	2.4%	6.2%	38.0%	36.2%	16.4%	1.7%	0.4%	7.3%
41	学校・家庭・地域が連携し子供達を育て大人も共に学ぶ共育環境の整備	2.8%	15.3%	60.6%	12.6%	2.4%	6.2%	36.7%	33.5%	21.1%	0.9%	0.9%	6.8%
生涯学習													
<p>・満足度：本項目の4つの質問中3つは、プラス傾向の回答が15%前後であるが、スポーツ活動の支援は27.5%で、別の項目の質問と比較してもプラス傾向の回答が多い。</p> <p>・重要度：本項目のプラス傾向の回答は50.6%で、13項目中11位である。</p>													
生涯学習関係質問		現在の満足度						まちづくりの重要度					
		満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	要とても重	やや重要	もどちいらで	要あまりない重	な重要では	回答なし
42	生涯学習の拠点施設整備と生涯学習の内容・システムの充実	3.4%	12.6%	67.0%	7.7%	2.1%	7.2%	15.4%	32.6%	39.2%	3.6%	1.3%	7.9%
43	地域の歴史・芸術・伝統・文化を守り、継承するための取組	2.3%	13.6%	64.4%	10.7%	2.4%	6.6%	19.6%	36.5%	32.8%	2.4%	1.1%	7.5%
44	芸術・文化活動の支援体制の整備や文化施設の有効活用	0.8%	10.5%	67.4%	10.7%	3.8%	6.8%	13.0%	30.3%	43.7%	3.4%	1.3%	8.3%
45	スポーツに親しむためのスポーツ活動の支援やスポーツ施設の有効活用	6.0%	21.5%	51.4%	11.7%	3.2%	6.2%	16.2%	38.6%	33.1%	2.4%	1.5%	8.1%

人権													
<p>・満足度：各質問とも「どちらともいえない」とする回答が多い。          ・重要度：満足度は低いが、重要度も低い傾向にある中で、「相談窓口の設置等住民の人権を守る取組」のプラス傾向の回答は、53.7%で、他の2つの質問とは異なり、過半数を超えていた。</p>													
人権	現在の満足度						まちづくりの重要度						
	満足	やや満足	もど な ちら で	やや 不 満	不 満	回 答 な し	要 と も 重 要	や や 重 要	も ど な ち ら で	要 あ ま り 重 要 な い	重 要 で は な い	回 答 な し	
46	男女それぞれの能力が発揮できる社会をつくるための男女共同参画推進	2.4%	10.2%	68.4%	8.7%	3.2%	7.2%	16.4%	30.7%	40.3%	2.8%	1.9%	7.9%
47	人権教育・啓発の推進や人権関係団体の活動支援	3.6%	13.9%	67.8%	4.7%	2.8%	7.2%	16.2%	27.3%	42.9%	4.1%	1.5%	7.9%
48	相談窓口の設置など住民の人権を守るための取組	4.0%	13.7%	64.4%	7.0%	4.0%	7.0%	21.3%	32.4%	34.7%	3.0%	1.3%	7.3%
福祉													
<p>・満足度：本項目は、まちづくり方針の内「健康で安心して暮らせるまち」に含まれるが、他の2つの項目（子育て支援、健康・医療）と比較すると、プラス回答が少ない傾向にあるが、「高齢者への介護予防等」の28.4%、「福祉相談窓口・情報提供等」の27.5%だけは、全体と比較してもプラス傾向の回答が多い。          ・重要度：本項目の各質問に対する重要性は、「とても重要」と「やや重要」を合計したプラス傾向の回答の割合で、他と比較すると高い数値である。健康・医療と防災・防犯・交通安全について高い傾向にある。</p>													
福祉	現在の満足度						まちづくりの重要度						
	満足	やや満足	もど な ちら で	やや 不 満	不 満	回 答 な し	要 と も 重 要	や や 重 要	も ど な ち ら で	要 あ ま り 重 要 な い	重 要 で は な い	回 答 な し	
49	福祉に関する相談窓口・情報提供などの体制整備	4.3%	23.2%	52.2%	11.3%	4.3%	4.7%	36.7%	36.2%	19.2%	1.1%	0.6%	6.2%
50	ボランティア活動・地域福祉活動への支援や体制整備	2.8%	19.6%	62.0%	7.9%	2.6%	5.1%	24.5%	33.9%	31.8%	2.8%	0.8%	6.2%
51	高齢者や障害者等を支援するバリアフリー化やユニバーサルデザイン推進	1.9%	13.0%	63.5%	12.4%	3.8%	5.5%	31.6%	35.4%	25.0%	0.8%	0.9%	6.2%
52	高齢者への介護予防・生きがい対策・各種福祉サービスなどの充実	4.1%	24.3%	52.5%	10.5%	4.0%	4.5%	40.7%	36.2%	16.6%	0.8%	0.8%	5.1%
53	障害者の社会参加促進・地域での生活支援・各種福祉サービスなどの充実	4.5%	16.8%	60.5%	10.0%	3.6%	4.7%	35.4%	36.3%	20.7%	0.4%	0.6%	6.6%
子育て支援													
<p>・満足度：本項目の質問のマイナス傾向の回答は、全項目の中でもマイナス傾向の回答割合が高い。          ・重要度：「重要ではない」とする回答割合は、全項目中で比較しても低い割合である。「あまり重要ではない」を合計したマイナス傾向の回答の合計と比較しても同様な結果である。</p>													
子育て支援	現在の満足度						まちづくりの重要度						
	満足	やや満足	もど な ちら で	やや 不 満	不 満	回 答 な し	要 と も 重 要	や や 重 要	も ど な ち ら で	要 あ ま り 重 要 な い	重 要 で は な い	回 答 な し	
54	子育てなどに関する相談窓口や情報交換・提供などの体制整備	3.2%	19.2%	62.0%	8.1%	2.1%	5.5%	35.0%	33.1%	22.8%	1.7%	0.4%	7.0%
55	放課後児童クラブや保育ニーズに合わせた保育サービスの充実	4.0%	19.6%	59.9%	7.5%	3.4%	5.6%	35.8%	30.1%	24.5%	1.5%	0.8%	7.3%
56	妊産婦や乳幼児への検診の充実	5.1%	20.5%	60.3%	5.5%	1.7%	7.0%	40.3%	28.4%	21.8%	0.8%	0.4%	8.3%

健康・医療													
<p>・満足度：満足度は高い傾向にある。その中でも、質問別では「健康診査等の健康対策事業の推進」のプラス傾向の回答が46.8%で、本項目中では最もプラス傾向の回答割合が高い。</p> <p>・重要度：「とても重要」とする回答が多い。「やや重要」とする回答割合は低い。合計したプラス傾向の回答割合と比較すると、いずれの質問ともプラス傾向の回答が多い。</p>													
健康・医療関係質問		現在の満足度					まちづくりの重要度						
		満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	とても重要	やや重要	もどちいらで	あまりない	重要ではない	回答なし
57	健康診査、健康相談、健康教育など健康対策事業の推進	10.2%	36.2%	37.7%	9.0%	2.8%	4.1%	44.6%	32.4%	15.3%	1.5%	0.2%	6.0%
58	医療費助成制度の充実	5.6%	21.7%	49.0%	13.9%	5.6%	4.1%	47.6%	26.7%	18.6%	1.1%	0.6%	5.3%
59	救急医療への対応強化	4.1%	14.3%	57.6%	12.2%	6.4%	5.3%	50.7%	25.8%	16.8%	0.4%	0.4%	6.0%
60	保健・福祉・医療の連携による健康管理体制の充実	4.3%	21.8%	56.1%	9.2%	3.6%	4.9%	42.4%	31.1%	18.8%	0.8%	0.6%	6.4%
61	住民と行政の協働による地域で保健福祉を支える仕組みづくり	3.4%	14.9%	62.9%	9.6%	4.1%	5.1%	33.1%	31.1%	26.4%	1.9%	1.5%	6.0%
住民参画・地域づくり													
<p>・満足度：いずれの質問とも「どちらともいえない」とする回答が多い。プラス傾向の回答は、全体と比較すると中位である。</p> <p>・重要度：満足度と同様に「どちらともいえない」とする回答が多い。</p> <p>なお、「やや重要」とする回答割合は、他の項目の質問と比較すると高い数値である。しかしながら、地域活動に関係する質問に関しては、マイナス傾向の回答割合は高い。</p>													
住民参画・地域づくり関係質問		現在の満足度					まちづくりの重要度						
		満足	やや満足	もどちいらで	やや不満	不満	回答なし	とても重要	やや重要	もどちいらで	あまりない	重要ではない	回答なし
62	積極的な情報公開や行政情報の提供	3.8%	18.3%	57.6%	11.3%	3.6%	5.5%	25.0%	36.9%	28.4%	1.9%	0.9%	6.8%
63	政策などに対する意見募集やまちづくり委員会など住民参画の仕組みづくり	2.1%	15.6%	66.9%	7.5%	2.4%	5.5%	20.0%	34.7%	33.7%	2.8%	1.9%	7.0%
64	地域リーダーやNPO・ボランティア団体などの育成・支援	1.1%	10.2%	73.4%	7.9%	2.4%	4.9%	15.6%	29.6%	41.8%	4.7%	2.3%	6.0%
65	地域の活動拠点の整備	1.5%	10.5%	71.2%	10.0%	1.9%	4.9%	14.3%	30.1%	42.6%	5.5%	1.3%	6.2%
66	地域住民、集落、地域団体などによる自主的活動の支援	2.3%	13.0%	66.7%	11.1%	2.1%	4.9%	17.5%	33.0%	37.7%	4.5%	1.1%	6.2%
67	町や地域の一体感醸成や人と人との交流を促すための各種交流活動の推進	1.9%	11.5%	68.7%	9.4%	2.1%	6.4%	13.7%	33.7%	38.4%	4.1%	1.7%	8.3%

行財政

・満足度：全項目の中では「産業振興」に関する各質問に次いで、プラス傾向の回答割合が低く、マイナス傾向の回答割合も「産業振興」に次いで多い。  
 ・重要度：「とても重要」とする回答割合が高い傾向にあるが、「やや重要」とする回答を加えたプラス傾向の回答割合は、中位になる。本項目内の質問別で比較すると「職員の資質向上」がとても重要とする回答割合が42.4%と高い割合である。

行財政関係質問	現在の満足度						まちづくりの重要度						
	満足	やや満足	もどなちらで	やや不満	不満	回答なし	とても重要	やや重要	もどなちらで	あまりない	重要ではない	回答なし	
68 職員資質の向上のための取組	2.1%	10.9%	55.6%	14.5%	11.3%	5.6%	42.4%	28.6%	19.6%	1.3%	1.1%	7.0%	
69 部門や施策の統廃合などによる柔軟で効率的な行政体制の確立	0.8%	8.5%	63.3%	13.2%	7.3%	7.0%	33.3%	28.8%	27.3%	1.7%	0.8%	8.1%	
70 行財政改革の推進	1.5%	9.0%	61.0%	13.9%	8.1%	6.4%	39.0%	25.8%	26.6%	0.6%	0.8%	7.3%	
71 公共施設などの統廃合による経費削減や有効活用	0.9%	6.6%	58.9%	16.8%	10.7%	6.0%	39.9%	28.4%	22.4%	1.1%	0.9%	7.2%	

9. 伯耆町の今後の行財政の一般的な運営方針

総合計画と連動する財政計画を策定する上で、サービスへの負担に関する住民意識を調査するための項目

現状維持が58.2%と高い割合である。  
 なお、現状以上と現状以下を比較すると、それぞれ12.4%と11.7%で現状以上を望む声が若干多かった。  
 その他の回答された42人中27人は「低負担・高サービス」であった。

解答選択肢	件数	割合
1. 福祉・行政サービスは高い方がよいので、住民や受益者の負担も高くてもよい。(現状以上)	66	12.4%
2. 住民や受益者の負担は中程度で、福祉・行政サービスの提供も中程度でよい。(現状維持)	309	58.2%
3. 住民や受益者の負担は低い方がよいので、福祉・行政サービスもその範囲内でよい。(現状以下)	62	11.7%
4. その他	42	7.9%
不明	52	9.8%

本設問において、「低負担・高サービス」の選択肢を設けないことにしたのは、財政状況の健全化を目指す中で、どのように事業を展開すればよいのか、現在のサービスと受益者負担は適正なのか、サービスの質を上げるために受益者負担を伴うことが認められるのかなど、根本的な住民の皆さんの考え方をたずねることが主眼であること、また、最小の経費で最大の効果を得る = 「低負担・高サービス」を実現するよう努力することは、地方自治法に触れるまでもなく当然のことであり、選択肢として設けると回答がそこに集中し、質問の目的を達成できないことが予想されるためである。  
 ただし、アンケートでは説明不足により、4.その他で「低負担・高サービス」と回答する方が多かった。

# まちづくりアンケート調査集計表

(属性別ポイント集計)

伯耆町役場 地域再生戦略課 経営企画室

設問6 . 伯耆町での暮らしや町の状況について

6 . 伯耆町での暮らしや町の状況について(属性によるクロス集計)

本設問6 - ~ は、基本構想( H18~27年度 )に定める目標・政策の実現性を調査するため、目標・政策に対する住民意見を数値化することで達成度を推測するための設問

数値化算出式 = はい：10、いいえ：-10 不明：0 [(「はい」と回答した者×10)+(「いいえ」と回答した者×-10)]÷(「はい」「いいえ」「不明」合計回答者数)

(1)設問6 - 質問 ~ 目指すべき将来像の属性によるポイント比較

基本構想( H18~27年度 )の最終目標として掲げた目指すべき町の将来像に、構想から4年を経過

属性別	結果	属性別	結果
全件	「愛着がある」は非常に高いプラス数値になっている。「自信や誇り」は数値は低くなるが、設問6 ~ 政策別の設問の結果数値と比較すると高い数値になっている。 「はい」と回答した人が非常に多い。 なお、本設問の ~ までの質問のうち、「愛着」「住み良い町」「自身と誇り」「自然と調和した暮らし」「健康でいきいきとした暮らし」については、他の質問よりも著しく評価が高いが、これは町政の影響がないとは言えないものの、ふるさと・生活の場といった感情的な町のとらえ方や自然環境の良さ・米子に近いなど地理・地勢的な特性	居住年数	全ての属性の中で最も変化が大きい項目である。全件と比較すると±4.5ポイント以上の差が生じているものがある。「生まれてから」のグループは他の属性と比較しても高めの数値であるのに対し、「10~15年未満」のグループは最も低い数値となっていて、「生まれてから」のグループと比較すると「愛着」と「自信と誇り」は、±6ポイント以上の差が生じている。特に、「自信と誇り」については唯一のマイナスになっている。 また、「5年未満」「5~10年未満」「10~15年未満」のグループで比較すると、居住年数が長いほど数値が低
性別	全件とほぼ同じ数値である。男女間の差異も小さい。	年齢・居住年数クロス	年齢及び居住年数が、他の属性と比較すると回答の傾向が大きく異なり、上昇から下降に転じ再度上昇に転ずるといった傾向が見られる。居住年数が長いほど評価は高くなる傾向にはあるが、10代は居住年数に関係なく評価が低い傾向にあり、40代・50代の回答者は「5年未満」「5~10年未満」「10~15年未満」と居住年数が長いほどポイントが低くなる傾向にある。  居住年数別で最もポイントが低い「10~15年未満」の10代・40代・50代の占める割合は、76.7%を占めている。居住年数5~15年未満は、この年代の構成比が次に高
年齢	「16~19才」の数値が低い。全件と比較すると、いずれも3ポイント以上低くなっている。特に、「住み良いまち」については、大きくポイントが下がり、この年代だけが2位と3位の順位が入れ替わる。 全件との比較では、「16~19才」を除き大きな差異はないが、20代の数値は「16~19才」を大きく上回り、以降、30代から40代まで徐々にポイントが下がる。50代からは、上昇に転じ、「70歳以上」で最も高い数値となる。		
小学校区	全件と比較しても大きな差異はない。いずれも全体の数値から±1.5ポイント以内である。「愛着」は「日光」がやや高く、「住み良いまち」は「岸本」がやや高い。「自信と誇り」は「八郷」がやや高い。		

(凡例)

1位 2位

目指す将来像		全件	1性別		2年齢							3小学校区					4居住年数				
			男	女	16~19	20~29	30~39	40~49	50~59	60~69	70歳以上	岸本小学校	八郷小学校	溝口小学校	日光小学校	二部小学校	生まれてから	5年未満	5~10年未満	10~15年未満	15年以上
			伯耆町に愛着があるか	7.11	7.28	7.02	3.91	7.84	6.00	5.61	6.67	7.91	8.27	7.12	7.62	6.96	8.42	7.23	8.44	4.76	3.46
伯耆町は住み良い町である	5.79	5.77	5.78	0.00	5.68	5.92	4.85	4.89	7.07	6.64	6.72	6.35	4.93	5.56	3.94	6.49	5.50	3.08	1.00	6.20	
伯耆町民であることに自信や誇りをもてるか	3.91	3.49	4.25	0.43	3.78	3.40	2.58	3.22	3.74	5.90	4.12	5.24	3.41	3.16	3.69	5.10	2.38	2.31	-1.33	4.12	

(2) 年齢別と居住年数による回答結果クロス集計表

項目	年齢	16～19					20～29					30～39					40～49					50～59					60～69					70歳代以上				
		生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上
目指す将来像	伯耆町に愛着があるか	5.45		-5.00	1.67	7.50	8.89	10.00	5.00		6.43	8.67	2.22	1.11	10.00	7.86	7.89	5.00	5.00	1.82	5.67	6.82	10.00	10.00	0.00	7.07	9.64	5.00	7.50	10.00	7.40	9.41	0.00	3.33	0.00	8.33
	伯耆町は住み良い町である	0.00		0.00	-1.67	2.50	5.00	6.67	0.00		7.14	7.33	3.75	1.11	10.00	7.86	7.37	5.00	10.00	2.73	3.33	4.55	10.00	10.00	-3.33	5.52	8.97	7.50	0.00	10.00	6.62	7.65	0.00	3.33	-3.33	6.91
	伯耆町民であることに自信や誇りをもてるか	4.55		0.00	-5.00	-2.50	3.89	6.67	5.00		2.86	4.00	0.00	1.11	10.00	5.00	4.21	0.00	5.00	-1.82	3.00	4.09	10.00	10.00	-1.67	2.93	6.07	2.50	0.00	5.00	3.12	6.76	0.00	0.00	-3.33	6.25
住環境	自然と調和した暮らし、精神的なゆとり	4.55		5.00	6.67	0.00	6.11	10.00	10.00		7.86	10.00	5.56	3.33	10.00	9.29	8.42	10.00	5.00	5.45	5.33	6.82	10.00	10.00	1.67	5.52	4.83	10.00	5.00	10.00	8.53	7.65	10.00	3.33	10.00	6.67
	快適な生活のための社会基盤は整っている	0.91		-5.00	-3.33	-5.00	1.05	0.00	0.00		2.86	2.00	1.11	1.11	5.00	2.14	4.21	5.00	0.00	-6.00	0.67	3.33	10.00	-10.00	-3.33	0.34	1.48	0.00	0.00	5.00	1.33	2.94	10.00	6.67	-3.33	1.72
	防災等の対策・体制は整っている	0.91		-5.00	-1.67	5.00	-1.67	0.00	10.00		1.43	-0.67	-2.22	2.22	10.00	3.57	3.16	0.00	2.50	-1.82	0.33	1.43	10.00	5.00	-1.67	-0.18	2.14	2.50	5.00	5.00	0.67	2.94	10.00	-3.33	0.00	2.16
産業振興	農林業は安定的で効率的な経営ができる	-0.91		0.00	-1.67	-2.50	-3.89	-3.33	0.00		-1.43	-1.33	-1.11	-4.44	5.00	-3.57	-4.21	0.00	0.00	-3.64	-4.33	-5.00	-5.00	0.00	-5.00	-6.21	-6.43	-2.50	0.00	0.00	-4.34	-5.59	0.00	0.00	-3.33	-2.96
	産業振興・雇用の創出。経済は活性化	-3.64		-5.00	-3.33	-5.00	-6.11	0.00	-5.00		-5.71	-7.33	-1.11	-5.56	0.00	-5.71	-5.79	0.00	-5.00	-8.18	-7.00	-5.91	10.00	0.00	-8.33	-7.93	-7.24	-5.00	-2.50	0.00	-6.71	-6.47	-10.00	-3.33	-3.33	-4.58
	町の存在感の向上、イメージアップ	-0.91		-10.00	0.00	-5.00	-5.00	0.00	-5.00		-1.43	-2.00	-4.44	-6.67	5.00	-0.71	-2.63	0.00	-2.50	-7.27	-2.00	0.00	0.00	-10.00	-6.67	-4.48	-4.64	0.00	0.00	0.00	-3.55	-4.12	-10.00	-3.33	-3.33	-2.08
人権・教育	子ども達を町全体で育てる環境が整っている	1.82		-5.00	0.00	2.50	2.78	0.00	5.00		0.00	1.33	2.22	3.33	10.00	1.54	-1.05	5.00	7.50	0.91	3.00	3.18	10.00	-5.00	0.00	-1.21	0.36	2.50	5.00	10.00	0.26	3.82	10.00	-5.00	-3.33	2.32
	生涯学習、スポーツに親しめる環境が育っている	3.64		0.00	5.00	0.00	0.00	0.00	5.00		1.43	0.00	2.22	1.11	10.00	3.57	1.58	5.00	7.50	0.91	2.00	-0.91	10.00	5.00	0.00	-0.17	3.00	0.00	7.50	5.00	1.33	6.06	10.00	5.00	3.33	3.88
	住民の人権が尊重、一人ひとりが大切にされる町	5.45		-5.00	0.00	-2.50	2.22	0.00	0.00		1.43	0.67	2.22	4.44	10.00	0.00	1.58	5.00	5.00	-2.73	0.33	2.86	5.00	0.00	-1.67	0.00	2.14	0.00	4.00	0.00	0.13	3.82	0.00	5.00	-3.33	2.65
健康・福祉	社会的弱者が、安心して自立した生活を送れる	2.73		0.00	1.67	0.00	-0.56	0.00	-5.00		2.86	0.67	-1.11	2.22	0.00	1.43	0.00	10.00	0.00	-4.55	-1.67	0.91	-10.00	0.00	-8.33	-1.90	0.69	2.50	-2.50	5.00	-0.66	1.47	0.00	-3.33	-6.67	2.24
	安心して子供を生み育てる環境等が整っている	2.73		0.00	5.00	0.00	-1.11	0.00	0.00		3.57	3.33	1.11	0.00	5.00	1.43	1.05	10.00	7.50	1.00	-0.67	0.45	0.00	0.00	-6.67	-0.52	0.00	2.50	0.00	10.00	1.45	1.76	10.00	-3.33	-3.33	1.43
	健康でいきいきと暮らしていますか	8.18		0.00	5.00	2.50	6.67	6.67	10.00		8.57	8.67	8.75	6.67	10.00	5.00	7.89	5.00	7.50	1.82	3.10	2.73	-10.00	10.00	3.33	5.09	4.29	7.50	0.00	10.00	6.36	4.86	10.00	3.33	0.00	4.10
協働・行財政	住民ニーズや意見を反映した町づくりを行っている	0.91		-5.00	-3.33	0.00	-2.78	0.00	-5.00		2.14	1.33	-1.25	0.00	5.00	0.71	-4.21	0.00	0.00	-2.73	-1.00	-2.27	10.00	0.00	-3.33	-2.24	-2.14	0.00	-7.50	0.00	-0.93	2.65	0.00	0.00	0.00	0.11
	集落・地域団体の活動が以前より活性化している	1.82		-5.00	-1.67	-2.50	-4.44	0.00	-5.00		-0.71	-0.67	0.00	0.00	5.00	1.43	-4.74	0.00	-2.50	-2.73	-2.67	-0.91	0.00	-5.00	-1.67	-3.28	-2.86	0.00	-5.00	0.00	-1.73	2.06	0.00	-5.00	-3.33	1.21
	健全で効率的な行財政運営をしている	0.91		-5.00	-5.00	-5.00	-4.44	-3.33	-5.00		0.00	-1.33	-1.11	-2.22	5.00	0.00	-3.68	5.00	2.50	-2.73	-1.33	-2.73	-10.00	5.00	-5.00	-3.45	-2.07	-2.50	0.00	0.00	-2.63	-0.30	0.00	-3.33	0.00	-0.63

(3) 居住年数・年齢別回答者比率クロス表 (単位: %)

居住年数	年齢	年齢							10代+40代+50代
		16～19	20～29	30～39	40～49	50～59	60～69	70以上	
生まれてから		7.4%	12.1%	10.1%	12.8%	15.4%	19.5%	22.8%	35.6%
5年未満		0.0%	14.3%	42.9%	9.5%	9.5%	19.0%	4.8%	19.0%
5～10年未満		7.7%	7.7%	34.6%	15.4%	7.7%	15.4%	11.5%	30.8%
10～15年未満		20.0%	0.0%	6.7%	36.7%	20.0%	6.7%	10.0%	76.7%
15年以上		1.3%	4.7%	4.7%	10.0%	19.4%	25.8%	34.1%	30.8%

(4)設問6 - 質問 ~ まちづくりの方針別の属性によるポイント比較

基本構想（H18～27年度）のまちづくりの方針（政策）ごとに設定されている町の様子（目標）に対して、前期基本計画（H18～22年度）を取り組んだ結果を調査するための設問

属性別	結果	属性別	結果
全件	方針別では、上位1・2位の「自然と調和・ゆとの」と「健康でいきいき」が飛び抜けて数値が高く、他の属性においてもほぼ同様な結果である。「住環境」「人権・教育」及び「健康・福祉」は、全質問がプラスになっているが、0～2ポイント代のプラスで「どちらかといえばプラス」といった程度の数値であり、目指している町の方針が実現されているとはいえない。 下位は、16位～18位は「産業振興」に集中しており、その中でも「産業振興・雇用創出」は、他と比較しても著しく低い数値になっている。他の属性においてもほぼ同様な傾向にある。全件では下位ではないが、「協働・行財政」内の全質問がマイナスであり、属性によっては13位になるところもある。 なお、本表には表れないが、「0」に近いほど「不明」の回答が多い傾向にある。	小学校区	全件と比較して、順位・数値に大きな違いが見られたのは、「日光小学校区」である。全体的にポイントが低めで、特に「産業振興」の「産業振興・雇用の創造、経済活性化」は、全属性別回答の中で最も低い数値の設問になっている。特に「集落・地域団体の活動が以前よりも活性化している」の設問は、全件と比較すると4.13ポイント低い。 また、他の属性が比較的高いプラス数値を示す「健康でいきいきと暮らしていますか」の設問は、全件と比較すると3.7ポイントも低くなっている。全件との差は大きくないが、「子ども達を町全体で育てる環境が整っている」は、他の小学校区と比較すると2倍以上のプラスになっている。
性別	全件とほぼ同じ数値である。男女間の差異も小さい。		
年齢	「16～19才」グループは「住環境」の数値が他よりも低い傾向にある。設問6「住み良いまち」と同様な結果となっている。グループによって上位下位の順位に変動はあるが、ポイント差は小さい。全件の数値と比較して±3ポイント以上の差があるのは、「16～19才」グループの「社会基盤」のみである。 また、40代、50代、60代の社会的にも地域的にも中心となり活動する世代の評価が低い傾向にある。特に50代は、15問中、10の質問で最も低い評価を出しており、プラス評価の質問は5つしかない。反対に「70才以上」グループは、15問中、7の質問で最も高い評価を出しており、11の質問がプラス評価である。	居住年数	全件と比較して、順位で大きな違いがあるのは「5～10年未満」であるが、ポイントには大きな差がない。ポイント差で比較すると、「10～15年未満」は、「快適な生活のための社会基盤は整っている」が、全件よりも4.5ポイント低く、「社会的弱者が安心して自立した生活が送れる」は3.54ポイント低くなっている。このグループは全体的に全件よりもポイントが低く、15問中、10の質問がマイナス評価である。 反対の傾向は「5年未満」で、15問中、マイナス評価は4つしかない。「生まれてから」と「15年以上」は、ポイントでは全件とほとんど差がない。

(凡例) 上位3項目 ■ 1位 ■ 2位 ■ 3位 下位3項目 ■ 13位 ■ 14位 ■ 15位

	全件	1性別		2年齢								3小学校区					4居住年数				
		男	女	16～19	20～29	30～39	40～49	50～59	60～69	70歳以上	岸本小学校	八郷小学校	溝口小学校	日光小学校	二部小学校	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	
住環境	自然と調和した暮らし、精神的なゆとり	6.81	7.02	6.62	4.35	7.30	7.80	6.36	5.78	7.54	6.98	7.27	8.10	6.54	4.74	5.31	6.89	8.10	5.00	6.00	6.88
	快適な生活のための社会基盤は整っている	1.40	1.59	1.19	-1.74	1.58	2.00	0.77	0.91	1.34	2.18	2.26	-0.82	2.61	1.05	-1.59	2.40	2.38	0.40	-3.10	1.25
	防災等の対策・体制は整っている	1.21	1.37	1.06	0.43	0.27	1.20	0.91	0.45	1.33	2.21	1.47	1.11	1.64	-1.05	0.16	1.51	0.95	2.31	-0.33	1.16
産業振興	農林業は安定的で効率的な経営ができる	-3.92	-4.94	-3.11	-1.30	-2.70	-4.00	-3.79	-5.67	-4.56	-3.62	-3.05	-3.81	-4.56	-6.84	-5.08	-4.49	-1.90	-1.54	-2.67	-4.07
	産業振興・雇用の創出。経済は活性化	-5.91	-6.72	-5.21	-3.91	-5.41	-5.20	-6.52	-7.08	-6.52	-5.04	-5.56	-4.60	-6.37	-8.33	-7.08	-6.28	-1.50	-4.23	-5.67	-6.18
	町の存在感の向上、イメージアップ	-3.08	-3.74	-2.55	-2.17	-3.24	-2.60	-3.03	-3.52	-3.51	-2.73	-2.79	-2.22	-3.88	-3.89	-3.33	-3.06	-2.50	-4.80	-4.00	-2.90
人権・教育	子ども達を町全体で育てる環境が整っている	1.45	1.23	1.61	0.87	1.62	2.45	1.82	0.00	0.70	2.48	1.56	1.75	0.89	3.89	1.27	1.90	3.00	2.40	1.33	1.03
	生涯学習、スポーツに親しめる環境が育っている	2.30	2.34	2.25	3.04	0.81	1.80	2.12	0.00	2.00	4.53	3.39	3.65	0.44	1.11	1.21	2.30	2.86	4.00	2.67	2.07
	住民の人権が尊重、一人ひとりが大切にされる町	1.50	2.16	0.95	1.74	1.62	1.80	0.61	0.68	0.78	2.79	1.90	1.27	1.26	1.05	1.41	2.67	1.90	3.08	-1.00	1.02
健康・福祉	社会的弱者が、安心して自立した生活を送れる	0.21	-0.26	0.59	1.74	0.54	1.00	-1.21	-1.69	-0.17	1.70	0.77	-0.48	-0.15	-1.67	0.77	0.81	0.50	-0.38	-3.33	0.27
	安心して子供を生み育てる環境等が整っている	0.98	0.77	1.15	2.61	0.81	1.60	0.92	-0.67	1.23	1.35	1.51	1.29	1.19	-0.53	-0.77	1.02	2.50	0.77	0.69	0.95
	健康でいきいきと暮らしていますか	5.26	5.97	4.63	5.65	7.57	7.35	4.62	4.32	5.74	4.31	5.43	6.51	4.10	1.50	7.34	5.68	6.84	5.38	3.67	5.03
協働・行財政	住民ニーズや意見を反映した町づくりを行っている	-0.78	-0.86	-0.71	-0.87	-0.81	0.82	-2.12	-2.13	-1.42	0.66	-0.30	-1.75	-1.12	-2.78	0.00	-0.82	0.00	-1.92	-2.00	-0.59
	集落・地域団体の活動が以前より活性化している	-1.13	-2.14	-0.28	-0.43	-2.70	0.60	-3.18	-2.58	-2.04	1.21	-0.26	-1.27	-2.67	-5.26	0.00	-1.29	0.00	-2.80	-1.67	-0.98
	健全で効率的な行財政運営をしている	-1.90	-2.38	-1.48	-2.17	-2.78	-0.80	-1.82	-3.26	-2.37	-0.66	-1.91	-1.59	-1.93	-1.18	-2.03	-1.97	-1.50	-1.20	-2.67	-1.82



(5)設問6 - 質問 ~ 質問別の属性別回答の順位変動

評価上位・下位の項目は、あまり大きな順位の変動はないが、小学校区と居住年数が他の属性問は、「快適な生活のための社会基盤整備」が3位~12位、「子ども達を町全体で育てる」「安心して子どもを産み育てる環境」4位~10位、「生涯学習、スポーツ環境」2位~8位、「社会的弱者が安心して自立した生活」は「小学校区」「居住年数」で大きく評価が異なり、「安心して子どもを産み育てる環境」は「小学

と比較すると順位の変動が激しい。これら属性による評価に大きな差が見られる質問環境」が3位~12位、「社会的弱者が安心して自立した生活」6位~13位、「子ども達を町全体で育てる環境」は「年齢別」で、「社会的弱者が安心して自立した生活」は「小学校区」「居住年数」で、「安心して子どもを産み育てる環境」は「小学

順位	方針	質問項目	ポイント	年齢別							小学校区					居住年数別				
				16~19	20~29	30~39	40~49	50~59	60~69	70歳以上	岸本小学校	八郷小学校	溝口小学校	日光小学校	二部小学校	生まれてから	5年未満	5~10年未満	10~15年未満	15年以上
1	住環境	自然と調和した暮らし、精神的なゆとり	6.81	5.65	7.57	7.80	6.36	5.78	7.54	6.98	7.27	8.10	6.54	4.74	7.34	6.89	8.10	5.38	6.00	6.88
2	健康・福祉	健康でいきいきと暮らしていますか	5.26	4.35	7.30	7.35	4.62	4.32	5.74	4.58	5.43	6.51	4.10	3.89	5.31	5.68	6.84	5.00	3.67	5.03
3	人権・教育	生涯学習、スポーツに親しめる環境が育っている	2.30	3.04	1.62	2.45	2.12	0.94	2.00	4.31	3.39	3.65	2.61	1.50	1.41	2.67	3.00	4.00	2.67	2.07
4	人権・教育	住民の人権が尊重、一人ひとりが大切にされる町	1.50	2.61	1.62	2.00	1.82	0.68	1.34	2.70	2.26	1.75	1.64	1.14	1.27	2.40	2.86	3.08	1.33	1.25
5	人権・教育	子ども達を町全体で育てる環境が整っている	1.45	1.74	1.58	1.80	0.97	0.45	1.3	2.48	1.99	1.24	1.25	0.05	1.21	2.30	2.50	2.40	0.69	1.16
6	住環境	快適な生活のための社会基盤は整っている	1.40	1.74	0.81	1.80	0.91	0.00	1.23	2.21	1.56	1.27	1.19	1.05	0.77	1.90	2.38	2.31	0.33	1.03
7	住環境	防災等の対策・体制は整っている	1.24	0.87	0.81	1.60	0.77	0.00	0.78	2.18	1.51	1.11	0.89	-0.53	0.16	1.51	1.90	0.77	-1.00	1.02
8	健康・福祉	安心して子供を産み育てる環境等が整っている	0.98	0.43	0.54	1.20	0.61	-0.67	0.70	1.70	1.47	-0.48	0.44	-1.05	0.00	1.02	0.95	0.40	-1.67	0.95
9	健康・福祉	社会的弱者が、安心して自立した生活を送れる	0.21	-0.43	0.27	1.00	-1.21	-1.69	-0.17	1.35	0.77	-0.82	-0.15	-1.18	0.00	0.81	0.50	-0.38	-2.00	0.27
10	協働・行財政	住民ニーズや意見を反映した町づくりを行っている	-0.78	-0.87	-0.81	0.82	-1.82	-2.13	-1.42	1.21	-0.26	-1.27	-1.12	-1.67	0.77	-0.82	0.00	-1.20	-2.67	0.59
11	協働・行財政	集落・地域団体の活動が以前より活性化	-1.13	1.30	-2.70	0.60	-2.12	-2.58	-2.04	0.66	-0.30	-1.59	-1.93	-2.78	-1.59	-1.29	0.00	-1.54	-2.67	-0.98
12	協働・行財政	健全で効率的な行財政運営をしている	-1.90	-1.74	-2.70	-0.80	-3.03	-3.26	-2.37	-0.66	-1.91	-1.75	-2.67	-3.89	-2.03	-1.97	-1.50	-1.92	-3.10	-1.82
13	産業振興	町の存在感の向上、イメージアップ	-3.08	-2.17	-2.78	-2.60	-3.18	-3.52	-3.51	-2.73	-2.79	-2.22	-3.88	-5.26	-3.33	-3.06	-1.50	-2.80	-3.33	-2.90
14	産業振興	農林業は安定的で効率的な経営ができる	-3.92	-2.17	-3.24	-4.00	-3.79	-5.67	-4.56	-3.62	-3.05	-3.81	-4.56	-6.84	-5.08	-4.49	-1.90	4.23	-4.00	-4.07
15	産業振興	産業振興・雇用の創出。経済は活性化	-5.91	-3.91	-5.41	-5.20	-6.52	-7.08	-6.52	-5.04	-5.56	-4.60	-6.37	-8.33	-7.08	-6.28	-2.50	-4.80	-5.67	-6.18

設問7. 今後、伯耆町が目指すべき町の姿として、適当と思われるものを3つ以

(1) 属性別の目指すべき町の上位5位及び同グラフ

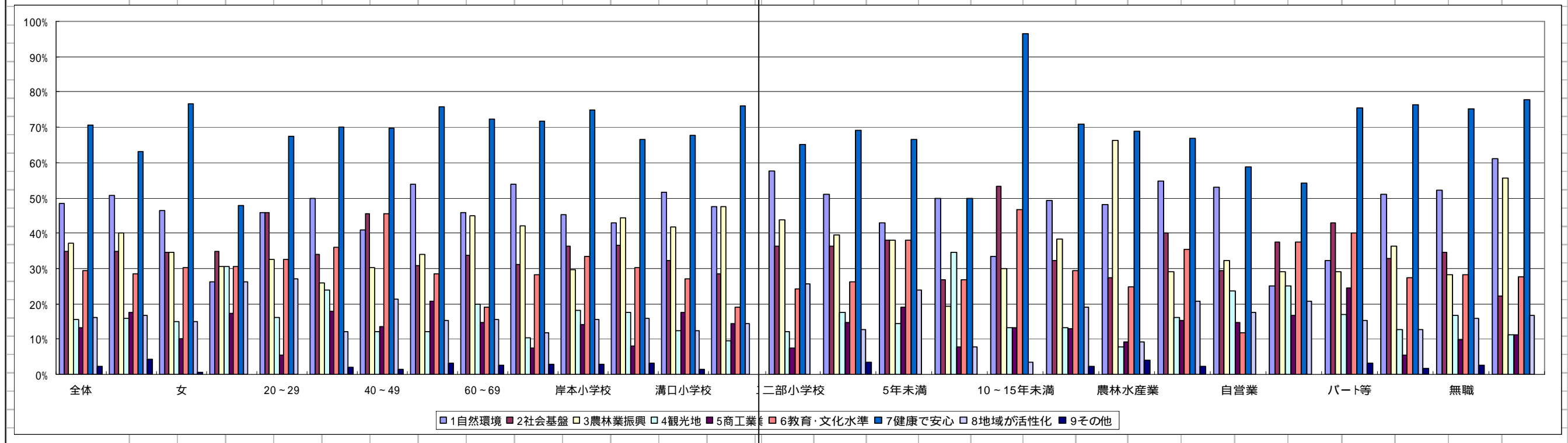
内で をつけてください。

属性別	結果
全件	上位2位までは「健康で安心」「自然環境」に関する町づくりを望む回答が多い。上位5位までについて、全件と比較すると各属性で順位の変動はあるものの、項目はほぼ同じ項目が上位5位を占めており、割合でも±5%を超える大きな差があるものはあまり見られない。 全件の上位5位以外の項目が5位以内に入っている属性は、年齢別で10代の観光による町づくり、小学校区別で二部小学校区の地域の活性化による町づくり、居住年数別で5～10未満の観光による町づくり、職業別で自営業の観光による町づくりである。なお職業別の学生は2位が、無職については4位が、同率で2項目あるため6項目選出されており、結果としては全件の上位5位と変わらない。
年齢	10代は1位と5位の差があまりなく、ほぼ均等に回答が分かれているが、他の属性で1位・2位である「健康で安心」「自然環境」と回答する割合は、全件よりも大きく区隔している。現役子育て世代である40代は、教育・文化水準による町づくりを望む回答が多く、全件に対し16.1%も高い割合になっている。

属性別	結果
小学校区	非農家世帯の多い岸本小学校区で、農業振興による町づくりの回答割合が少ない。また、二部活性化機構や福岡のどぶろくづくりなど地域独自の活動を続けている二部小学校区では、地域の活性化による町づくりの割合が多い。
居住年数	居住年数5～10年未満では、観光による町づくりが全件よりも19.2%高く、3位になっている。設問6の「健康でいきいき暮らしているか」という質問に否定的であった居住年数10～15年未満は、健康で安心な町づくりが96.7%の高い割合で1位であり、自然環境が全件に対して15.1%低い割合になっている。
職業	農林水産業従事者の農林業振興による町づくりが、全件よりも29.1%高い割合である。また、年齢別の10代とほぼ回答者が等しい学生は、回答も同様にほぼ均等に分かれている。40代50代の子育て現役世代が多いパート等は、教育・文化の町づくりの回答が全件よりも10.6%高い割合である。

1位 2位 3位 4位 5位

	全件	1性別		2年齢							3小学校区			4居住年数					5職業									
		男	女	16～19	20～29	30～39	40～49	50～59	60～69	70歳以上	岸本小学校	八郷小学校	溝口小学校	日光小学校	二部小学校	生まれてから	5年未満	5～10年未満	10～15年未満	15年以上	農林水産業	会社員	自営業	学生	パート等	専業主婦	無職	その他
1自然環境	48.4%	50.8%	46.4%	26.1%	45.9%	50.0%	40.9%	53.8%	45.7%	53.8%	45.3%	42.9%	51.5%	47.6%	57.6%	51.0%	42.9%	50.0%	33.3%	49.3%	48.1%	54.6%	52.9%	25.0%	32.3%	50.9%	52.2%	61.1%
2社会基盤	34.8%	34.9%	34.7%	34.8%	45.9%	34.0%	45.5%	30.8%	33.6%	31.0%	36.4%	36.5%	32.4%	28.6%	36.4%	36.2%	38.1%	26.9%	53.3%	32.3%	27.3%	40.0%	29.4%	37.5%	43.1%	32.7%	34.5%	22.2%
3農林業振興	37.1%	39.9%	34.7%	30.4%	32.4%	26.0%	30.3%	34.1%	44.8%	42.1%	29.7%	44.4%	41.9%	47.6%	43.9%	39.6%	38.1%	19.2%	30.0%	38.3%	66.2%	29.2%	32.4%	29.2%	29.2%	36.4%	28.3%	55.6%
4観光地	15.4%	16.0%	15.1%	30.4%	16.2%	24.0%	12.1%	12.1%	19.8%	10.3%	18.2%	17.5%	12.5%	9.5%	12.1%	17.4%	14.3%	34.6%	13.3%	13.3%	7.8%	16.2%	23.5%	25.0%	16.9%	12.7%	16.8%	11.1%
5商工業	13.4%	17.6%	10.0%	17.4%	5.4%	18.0%	13.6%	20.9%	14.7%	7.6%	14.0%	7.9%	17.6%	14.3%	7.6%	14.8%	19.0%	7.7%	13.3%	13.0%	9.1%	15.4%	14.7%	16.7%	24.6%	5.5%	9.7%	11.1%
6教育・文化水準	29.4%	28.6%	30.2%	30.4%	32.4%	36.0%	45.5%	28.6%	19.0%	28.3%	33.5%	30.2%	27.2%	19.0%	24.2%	26.2%	38.1%	26.9%	46.7%	29.3%	24.7%	35.4%	11.8%	37.5%	40.0%	27.3%	28.3%	27.8%
7健康で安心	70.6%	63.0%	76.6%	47.8%	67.6%	70.0%	69.7%	75.8%	72.4%	71.7%	75.0%	66.7%	67.6%	76.2%	65.2%	69.1%	66.7%	50.0%	96.7%	71.0%	68.8%	66.9%	58.8%	54.2%	75.4%	76.4%	75.2%	77.8%
8地域が活性化	16.0%	16.8%	15.1%	26.1%	27.0%	12.0%	21.2%	15.4%	15.5%	11.7%	15.7%	15.9%	12.5%	14.3%	25.8%	12.8%	23.8%	7.7%	3.3%	19.0%	9.1%	20.8%	17.6%	20.8%	15.4%	12.7%	15.9%	16.7%
9その他	2.3%	4.2%	0.7%	0.0%	0.0%	2.0%	1.5%	3.3%	2.6%	2.8%	3.0%	3.2%	1.5%	0.0%	0.0%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	3.9%	2.3%	0.0%	0.0%	3.1%	1.8%	2.7%	0.0%



設問8 . 現状の暮らしの中でどのくらい満足しているかまた、これからのまちづくりにとってどのくらい重要であるか

(1) 設問8 - 質問1~71 質問別の属性別回答の満足度ポイント比較

全件	住民の満足度は、全体的には0±1~2の範囲内であるが、一部に極めて異なる数値を示すものがある。 個別に見ると、上下水道・道路の社会基盤整備、ゴミ減量化などの住環境や防災・防犯などは、満足度が飛び抜けて高い傾向にある。産業振興の特に農商工連携・商工観光の事業と行財政が、満足度が非常に低い。学校教育、福祉、子育て支援、健康・医療は、ほとんどの事業の満足度は、0±1の範囲内可もなく不可もない状況である。生涯学習・人権・地域づくりに関する事業は、満足度がやや低い傾向にある。	小学校区	全件と比較すると満足度の上位の事業に大きな変化はない。 岸本小学校区は、満足度が他校区よりも全体的に低い回答が多い。 八郷小学校区では、生活道路関係事業の満足度が特に高く、公共交通関係事業は他校区よりも満足度が特に低い。 溝口小学校区では、全件と大きく異なるものはあまりないが、町内の生活道路の整備について、他の校区と比較すると満足度が極めて高い。 日光・二部小学校区では、消防関係事業の満足度が他の校区よりも特に高い。 また、日光小学校区では、全般的に他校区よりもやや満足度が高い傾向にある。 二部小学校区では、住環境関係事業の満足度が低い。
男女別	男女とも全件と比べて大きな違いはなく、上位下位の順位の違いはあるが、数値はほぼ同じである。		
年代別	満足度は年齢が高くなるにしたがって、上位の数値はより高く、下位の数値はより低くなる傾向にある。上位は、いずれの年代も社会基盤、住環境、防災・防犯・交通安全に関する事業である。30・40代では、学校教育に関する事業の満足度がやや高い。 全件と比較して大きく異なる数値を示しているのは、16~19歳で、全件と1ポイント以上異なる事業が23事業もある。	居住年数	全件と比較して、「生まれてから」と「15年以上」はあまり違いがない。数値・順位ともに大きく異なる結果となったのは、「5年未満」「10~15年未満」で、全般的に満足度が低い傾向にある。これは、設問6と同様に、このグループの回答者の年代別構成に原因があると考えられる。

凡例 上位 1位 2位 3位 下位 71位 70位 69位

		全件	男	女	16~19歳	20代	30代	40代	50代	60代	70才以上	岸本小学校	八郷小学校	溝口小学校	日光小学校	二部小学校	生まれから	5年未満	5~10年未満	10~15年未満	15年以上
住環境	1 自然環境の維持・保全の取組	1.84	1.88	1.79	2.38	3.38	2.96	1.00	1.92	1.28	1.74	2.42	1.94	1.55	1.25	0.47	1.85	2.00	2.12	2.33	1.71
	2 環境ボランティア活動・環境教育など環境意識を高める取組	0.54	0.50	0.56	1.00	1.39	1.02	-0.15	0.49	-0.05	0.89	0.25	1.35	0.88	1.32	0.08	0.52	1.25	1.20	-0.50	0.51
	3 新エネルギー・省エネルギーなど環境への負荷を軽減する取組	-0.77	-1.09	-0.55	-2.14	-0.14	-0.82	-1.56	0.00	-0.36	-1.22	-0.41	-0.83	-1.32	-0.50	-1.25	-1.20	1.84	-0.20	-1.90	-0.70
	4 ゴミの減量化やリサイクルなどの推進	2.94	2.45	3.31	1.67	0.95	2.30	2.31	3.39	3.87	3.13	3.08	2.70	2.84	3.50	2.50	2.29	3.00	2.50	2.33	3.34
	5 街並みや建造物などの景観の整備	-0.19	-0.22	-0.16	-1.67	1.89	0.31	-0.47	-0.38	-0.57	-0.19	-0.22	-0.24	-0.38	0.25	0.23	-0.07	1.25	-0.96	-1.00	-0.23
	6 伯耆町のPRや移住・定住を促進するための取組	-1.52	-1.78	-1.31	-2.86	-1.67	-1.50	-1.23	-1.65	-1.77	-1.05	-1.40	-1.31	-1.78	-0.50	-2.00	-1.75	-1.00	-2.12	-1.83	-1.41
社会基盤整備	7 安全で安定した水を提供する上水道の整備	5.04	5.15	4.91	3.57	3.51	3.40	4.05	4.67	5.66	6.38	4.76	5.00	5.19	5.53	5.38	4.90	2.75	5.00	3.17	5.46
	8 生活排水による汚染を防ぐ下水道の整備	4.26	4.33	4.15	1.67	3.51	3.40	3.89	4.39	4.56	4.89	4.45	4.84	3.87	3.95	3.71	4.69	1.50	4.23	2.00	4.45
	9 町内の生活道路網の整備	2.38	2.46	2.30	0.71	1.22	1.70	2.42	2.97	2.52	2.75	1.83	4.05	2.65	1.90	2.38	1.92	1.25	1.35	1.83	2.81
	10 高速道路・国道など広域的な道路網の整備	2.49	2.68	2.28	0.48	1.71	3.10	2.66	2.72	2.16	2.73	1.82	2.10	3.30	3.06	3.36	2.59	2.50	2.20	1.83	2.47
	11 歩道や段差解消など安全な道づくり	-0.60	-0.58	-0.60	-0.24	-1.49	-0.30	-2.05	-0.67	-0.49	0.14	-1.30	0.40	-0.08	0.75	-0.53	-0.58	0.25	-1.54	-2.33	-0.46
	12 自動車を運転できない人のためのバスなど公共交通の確保	-1.38	-1.03	-1.66	-2.38	-1.49	-1.60	-2.46	-1.43	-1.23	-0.80	-1.59	-3.81	0.15	1.50	-2.12	-0.79	-2.00	-1.73	-3.33	-1.44
防災・防犯・交通安全	13 憩いの場を提供するための公園・緑地の整備	-0.23	0.11	-0.50	-1.67	0.00	-0.50	0.30	-0.27	0.04	-0.52	-0.13	0.89	-0.68	1.00	-0.92	-0.03	0.50	0.00	0.00	-0.36
	14 暮らしやすい住宅地や住宅の整備・供給	0.37	0.39	0.32	-0.71	0.41	-0.40	0.76	0.17	0.53	0.63	0.81	0.40	-0.15	1.67	-0.65	0.41	0.25	-0.60	-0.50	0.57
	15 携帯電話、インターネットやケーブルテレビなど情報通信環境の整備	2.08	1.50	2.54	-1.43	0.68	2.20	0.98	2.22	3.07	2.52	2.62	2.42	1.69	0.71	1.51	1.84	2.00	0.40	2.17	2.39
	16 消防団の体制整備や消防施設の整備	2.77	2.72	2.77	1.19	2.97	3.00	2.69	2.09	2.41	3.68	2.51	2.38	2.60	4.75	4.02	3.14	1.50	3.20	1.00	2.82
	17 集落の自主防災組織や消火栓など消防施設の整備	2.90	2.80	2.96	1.00	2.03	2.70	2.23	2.53	2.74	4.13	2.62	2.50	2.52	6.50	4.08	2.88	2.25	2.80	1.72	3.07
	18 緊急時の住民への情報提供など通信・連絡体制の整備	1.97	1.92	2.00	-1.19	1.62	2.00	1.54	2.09	2.34	2.28	1.97	1.67	1.69	2.25	2.81	1.69	2.25	2.69	1.17	2.10
産業振興	19 学校・公民館など公共施設の耐震化の推進	-0.35	-0.71	-0.09	0.48	-1.22	-0.10	-1.23	-0.51	-0.18	0.04	-0.51	-0.16	0.08	-0.50	-1.03	-0.45	1.25	-0.80	-1.50	-0.28
	20 げけ崩れの防止や砂防ダムなど治山治水施設の整備	0.00	-0.26	0.18	-0.24	-0.14	0.30	0.31	-0.33	-0.09	0.04	-0.35	0.48	0.61	0.25	-0.31	0.10	0.75	0.63	-1.33	-0.03
	21 防犯・交通安全のための施設の整備	0.24	0.09	0.36	-1.67	0.14	-0.10	-0.16	-0.28	0.68	0.93	-0.02	0.48	0.62	-0.25	0.31	0.42	0.26	-0.60	-1.17	0.35
	22 防犯・交通安全・消費生活に関する啓発や相談体制の整備	0.11	0.21	0.02	-1.67	-0.27	0.31	0.00	0.06	0.18	0.45	-0.02	0.24	0.47	0.00	-0.08	-0.07	0.26	0.20	-0.67	0.26
	23 農林業振興のための基盤整備や集落営農・担い手の育成支援	-1.45	-1.42	-1.45	-1.43	-1.08	-1.00	-1.69	-1.32	-1.80	-1.43	-1.03	-2.42	-1.35	-2.25	-2.06	-1.90	0.00	-0.63	-1.50	-1.37
	24 地産地消推進や循環型農業の確立など、食の安全確保や環境保全の取組	-0.16	-0.71	0.33	0.48	0.54	0.50	-0.15	-0.34	-0.71	-0.04	-0.04	-0.16	0.27	-1.50	-0.82	-0.28	0.26	0.00	0.33	-0.20
25 農業体験事業や農商工が連携した交流型事業などによる農林業振興	-0.80	-1.06	-0.58	-0.24	-0.54	-0.40	-0.31	-0.45	-1.61	-0.93	-0.92	-0.33	-0.89	-1.18	-0.58	-0.74	-0.26	-0.80	-1.00	-0.78	
26 農地の荒廃防止のための取組	-3.12	-3.57	-2.73	-1.67	-2.16	-1.80	-3.02	-2.92	-4.01	-3.55	-2.61	-3.97	-3.21	-3.95	-3.63	-3.32	-0.53	-2.20	-2.33	-3.34	
27 町内の商工団体・事業者への支援や新規事業・起業化への支援	-1.13	-1.31	-0.98	-1.90	-0.41	-0.70	-1.27	-1.70	-0.77	-1.15	-1.03	-0.49	-1.59	-0.63	-1.23	-1.36	0.53	-1.73	-1.33	-1.00	



設問8 . 現状の暮らしの中でどのくらい満足しているかまた、これからのまちづくりにとってどのくらい重要であるか

(2) 設問8 - 質問1~71 質問別の属性別回答の重要度ポイント比較

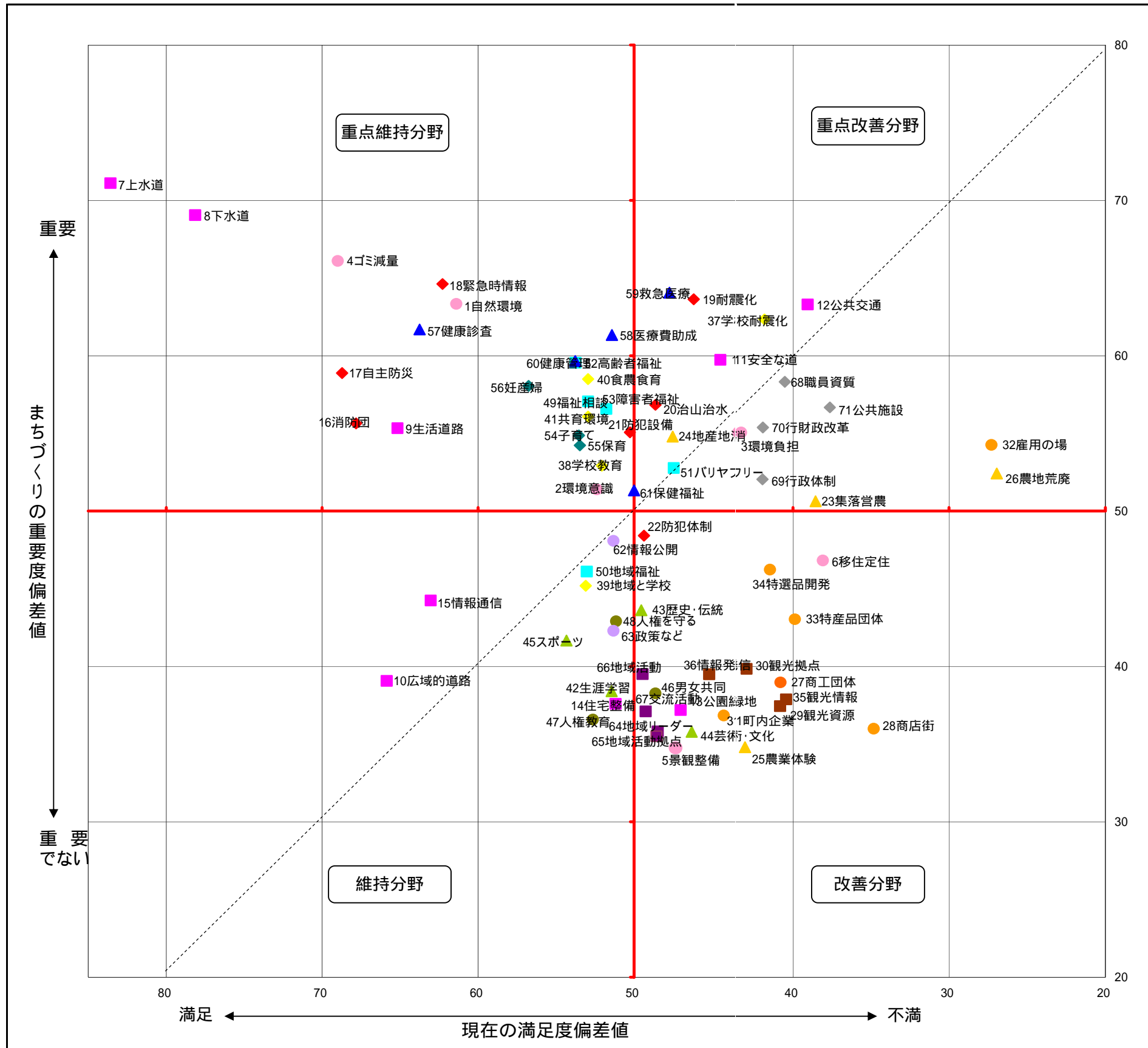
全件	重要度は、ほとんどの事業が高い数値を示しており、いずれの分野の事業も住民に必要とされている。 個別に見ると、満足度と同様に上下水道・道路の社会基盤整備、自然環境の維持保全・ゴミ減量化などの住環境や防災・防犯などは、重要度が特に高い。産業振興では、農商工連携・商工観光の事業は重要度が低いが、食の安全・農地荒廃対策や企業誘致は、重要度が高い。 また、行財政、学校教育、福祉、子育て支援、健康・医療などは、重要度が高く、生涯学習・人権・地域づくりに関する事業は、重要度がやや低い傾向にある。	小学校区	全件と比較すると、重要度は、満足度よりも数値に大きな違いはないが、順位において上位・下位ともに小学校区により、やや変動がある。全件で上位の事業、又は下位の事業と同程度に、重要と考える事業と重要ではないと考える事業が地域によりやや異なる。 岸本校区は、住民参画、地域づくりや産業振興関係の事業について、他校区よりも重要度の数値が低い。八郷校区では、公共交通関係事業の重要度が高い。溝口小学校区では、全般的に高い傾向にあり、最も低いものでも3ポイントを超えている。商工観光関係事業も他校区よりも高い。日光・二部校区では、消防関係事業が他の校区よりも高い。日光校区では、上水道、自主防災組織・消防設備の重要度が極めて高く、それ以外では社会基盤整備関係事業の重要度が高い。二部校区では、救急医療を始めとする健康・医療関係事業、地域づくり関係事業の重要度が高い。
男女別	男女とも全件と比べて大きな違いはなく、上位下位の順位の違いはあるが、数値はほぼ同じである。		
年代別	重要度は、年齢が高くなるにしたがって、上位・下位ともに数値がより高くなる傾向にある。いずれの年代も住環境と社会基盤に関する事業が上位であるが、次に重要度の上位になるのは、30代以下では学校教育・子育て支援関係の事業、40代以上では健康・医療関係事業が上位になる。 順位が全件と大きく異なるのは、16~19歳・20代であるが、他の年代と数値画大きく異なるものではない。	居住年数	満足度と同様に、「生まれてから」と「15年以上」は、全件とあまり違いがない。やはり、数値・順位ともに大きく異なる結果となったのは、「5年未満」「10~15年未満」で、全般的に満足度が低い傾向にある。 「10~15年未満」は、産業振興関係事業の重要度が、全件よりも低い傾向にあり、「5年未満」では、住民参画・地域づくり関係事業の重要度が低い。

		全件	男	女	16~19歳	20代	30代	40代	50代	60代	70才以上	岸本小学校	八郷小学校	溝口小学校	日光小学校	二部小学校	生まれから	5年未満	5~10年未満	10~15年未満	15年以上
住環境	1 自然環境の維持・保全の取組	6.60	6.92	6.32	6.43	6.67	6.33	6.00	6.59	7.27	6.43	6.42	6.39	6.87	6.39	6.61	6.52	6.43	7.50	7.59	6.47
	2 環境ボランティア活動・環境教育など環境意識を高める取組	4.93	4.77	5.04	5.00	5.00	4.38	4.92	4.43	5.05	5.42	4.81	4.44	5.61	3.06	5.16	4.64	4.52	5.60	5.34	4.94
	3 新エネルギー・省エネルギーなど環境への負荷を軽減する取組	5.44	5.47	5.38	6.67	6.39	4.29	6.02	5.00	4.95	5.86	5.77	4.67	5.72	4.74	4.75	5.33	4.05	7.88	7.14	5.19
	4 ゴミの減量化やリサイクルなどの推進	6.99	6.44	7.43	6.90	6.67	6.60	6.41	6.88	7.50	7.14	6.96	7.66	7.02	5.79	6.90	6.86	5.50	7.50	7.41	7.05
	5 街並みや建造物などの景観の整備	2.60	2.66	2.57	2.14	2.92	2.55	1.77	2.83	2.55	2.88	2.39	2.95	3.05	1.94	2.34	2.18	2.63	3.85	1.21	2.79
	6 伯耆町のPRや移住・定住を促進するための取組	4.29	4.45	4.14	3.10	3.29	4.30	3.00	4.33	4.73	4.92	3.61	4.44	5.04	4.21	4.68	4.33	4.29	4.40	3.45	4.30
社会基盤整備	7 安全で安定した水を提供する上水道の整備	7.69	7.32	7.99	6.25	5.14	7.70	6.95	7.56	8.05	8.77	7.73	6.80	7.98	8.89	7.66	7.55	6.19	8.08	7.32	7.86
	8 生活排水による汚染を防ぐ下水道の整備	7.40	7.04	7.70	6.25	4.71	6.80	6.88	7.39	8.01	8.28	7.34	7.10	7.72	7.50	7.18	7.48	5.48	7.20	6.96	7.55
	9 町内の生活道路網の整備	5.48	5.31	5.63	4.50	4.17	5.80	5.30	4.66	5.27	6.75	5.16	5.25	5.91	7.63	5.56	5.92	4.76	6.35	4.46	5.31
	10 高速道路・国道など広域的な道路網の整備	3.20	3.30	3.09	2.25	1.53	3.27	2.38	2.47	3.62	4.36	2.86	3.39	3.77	5.53	2.16	3.71	4.05	3.40	1.43	3.01
	11 歩道や段差解消など安全な道づくり	6.10	5.71	6.42	5.24	4.86	5.92	5.68	5.96	6.19	6.85	6.18	5.56	6.28	5.79	6.02	6.20	5.71	6.80	4.48	6.18
	12 自動車を運転できない人のためのバスなど公共交通の確保	6.60	6.39	6.78	6.75	4.86	5.61	5.94	6.18	7.17	7.58	5.76	7.10	7.40	7.78	7.03	6.60	5.50	6.15	6.11	6.76
	13 憩いの場を提供するための公園・緑地の整備	2.94	2.89	2.98	1.75	3.47	3.90	2.92	2.08	2.95	3.17	3.05	3.08	3.54	1.11	1.90	2.94	3.00	4.62	1.85	2.87
14 暮らしやすい住宅地や住宅の整備・供給	2.99	2.90	3.04	5.00	3.47	4.20	1.59	2.58	2.30	3.72	2.94	3.55	3.27	2.78	2.13	2.59	3.33	4.23	5.00	2.83	
15 携帯電話、インターネットやケーブルテレビなど情報通信環境の整備	3.93	4.06	3.80	4.52	3.61	4.10	3.33	3.54	3.48	4.84	3.40	3.69	4.41	4.72	4.76	4.11	3.10	3.85	1.72	4.10	
防災・防犯・交通安全	16 消防団の体制整備や消防施設の整備	5.52	5.28	5.72	4.05	4.58	4.60	4.62	5.22	5.53	7.13	5.13	5.56	5.47	6.67	6.92	5.10	4.05	5.19	4.83	5.94
	17 集落の自主防災組織や消火栓など消防施設の整備	5.98	5.99	5.94	4.25	4.71	5.70	5.23	5.56	5.93	7.40	5.54	6.39	5.65	8.42	7.15	5.73	5.24	5.58	6.25	6.14
	18 緊急時の住民への情報提供など通信・連絡体制の整備	6.78	6.35	7.15	5.71	5.97	6.60	6.15	7.00	6.49	7.62	6.65	7.42	6.74	6.32	6.95	6.63	5.71	7.50	6.72	6.85
	19 学校・公民館など公共施設の耐震化の推進	6.64	6.22	6.98	5.95	6.53	6.70	6.77	6.24	6.61	6.96	6.76	7.02	6.32	5.53	6.80	6.61	6.67	7.12	7.24	6.52
	20 がけ崩れの防止や砂防ダムなど治山治水施設の整備	5.69	5.13	6.17	5.24	4.17	6.00	5.08	6.33	5.49	6.08	5.47	5.65	5.84	7.11	5.85	5.52	5.24	5.96	6.38	5.69
21 防犯・交通安全のための施設の整備	5.44	4.89	5.94	5.24	4.44	5.30	5.31	5.28	4.64	6.67	5.65	5.08	5.46	5.26	5.31	5.03	4.05	5.77	6.72	5.58	
22 防犯・交通安全・消費生活に関する啓発や相談体制の整備	4.51	3.99	4.94	4.29	3.75	4.69	3.20	4.16	4.12	5.90	4.28	4.76	4.73	3.95	4.85	3.78	3.33	5.00	5.17	4.82	
産業振興	23 農林業振興のための基盤整備や集落営農・担い手の育成支援	4.82	4.91	4.74	4.05	4.17	3.10	3.92	4.43	5.23	6.12	3.78	6.07	5.58	4.74	5.85	5.42	2.75	3.80	3.28	4.91
	24 地産地消推進や循環型農業の確立など、食の安全確保や環境保全の取組	5.41	5.11	5.66	4.05	5.00	5.30	5.08	5.22	5.49	6.00	4.75	6.07	6.08	5.79	5.69	5.90	3.75	5.38	5.34	5.27
	25 農業体験事業や農商工が連携した交流型事業などによる農林業振興	2.60	2.82	2.41	1.75	1.53	2.10	1.80	2.47	2.64	3.74	2.00	2.95	3.43	3.82	2.19	2.61	2.00	3.00	1.61	2.64
	26 農地の荒廃防止のための取組	5.07	5.11	5.04	2.50	3.33	4.00	4.77	4.89	5.32	6.48	4.24	5.89	5.71	5.79	5.58	5.21	3.00	3.65	3.57	5.40
	27 町内の商工団体・事業者への支援や新規事業・起業化への支援	3.19	3.51	2.92	4.00	2.64	2.30	3.13	2.95	2.94	4.05	2.83	2.88	4.31	2.50	2.97	3.47	2.00	3.00	3.57	3.06



(3) 設問 8 - 1 ~ 71 質問別の満足度と重要度の偏差値による分布図

全件



**全体**  
 社会基盤整備、防災関係事業は、満足度・重要度ともに高く、健康・福祉・医療関係の事業は、満足度・重要度ともにやや高い傾向にある。  
 農業・商工観光関係事業は、満足度が低く、商工観光は重要度も低い。行財政関係の事業は、満足度は低い、重要度がやや高い。  
 生涯学習、人権、地域活性化関係事業は満足度重要度ともに低い傾向にある。

**重点維持分野**  
 (偏差値が重要度・満足度ともに50以上のもの)  
 上下水道・ゴミの減量化などが満足度・重要度ともに非常に高い。保健、福祉、教育関係事業は、重点維持分野に分類されるが、満足度は偏差値50に近いのが現状である。  
 設問7の今後目指すべき町の姿として、「保健・福祉・医療が充実し、健康で安心して暮らせる町」と回答した住民が多いことから、今後、満足度の一層の向上を図るよう、事業の見直しや改善が必要である。

**重点改善分野**  
 (偏差値が重要度50以上で満足度50未満のもの)  
 雇用の場の確保、農地の荒廃対策、公共交通、学校等公共施設の耐震化、歩道の段差解消等による安全な道づくりなど、住民に身近であるが社会情勢・経済情勢上の理由で抜本的な解決が困難なもの、事業の効果が現われるまでに時間を要するものや国レベルでの対応が必要なものなど、非常に困難な課題を有するものが多い。  
 現事業の結果を踏まえた上で、早急に新たな事業展開や全面的な事業の見直しも検討する必要がある。





**維持分野**  
 (偏差値が重要度50未満で満足度50以上のもの)  
 広域的な道路整備や情報通信に関する事業は満足度が高い。  
 これ以外の生涯学習・スポーツ、人権などに関する事業は、満足度がやや低い水準にある。  
 これらの事業は、住民がいそいそと安心して暮らすことを支援する事業である。重要性の周知を図りつつ、満足度をより向上させるよう、事業の見直し等を行う必要がある。

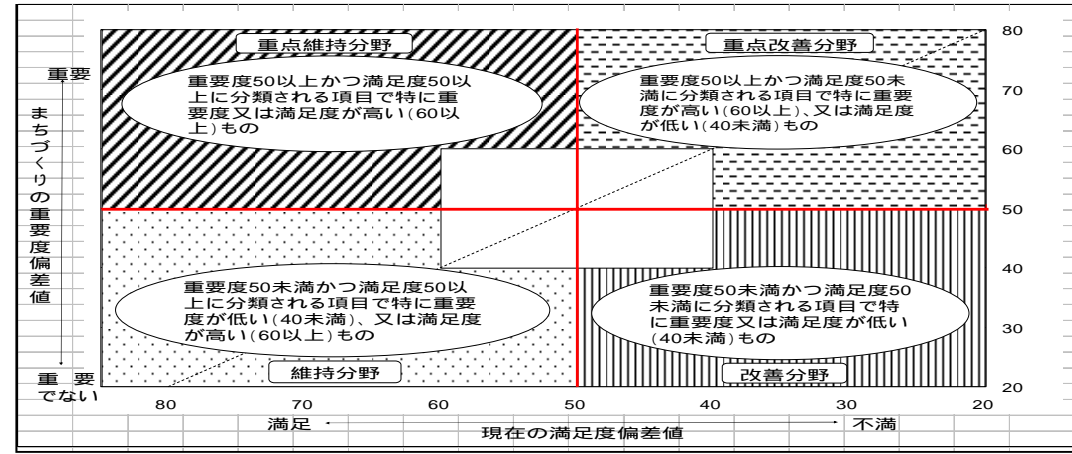
**改善分野**  
 (偏差値が重要度50未満で満足度50未満のもの)  
 商工観光、芸術文化、地域活動に関する事業が多い。商工観光は本町の経済活性化に直結する事業で、地域活動は協働の町づくりを推進する上で重要な事業であるが、いずれも速やかな課題の解決や事業の即効性を期待することは困難である。  
 積極的に事業の必要性や重要性を周知するとともに、長期的な視点で事業の見直しや新たな事業展開に取り組む必要がある。

設問8 . 満足度と重要度の比較

(4)設問8-質問1～71属性別の偏差値による分野別の重要度・満足度の高い項目又は低い項目

重要度と満足度により、右記の「重点維持分野」「重点改善分野」「維持分野」「改善分野」に分類したものを、さらに重要度・満足度が60以上、又は40未満に該当する、特に偏差値に変化があるものを分野毎に抽出

- は、の部分に該当するもの
- は、の部分に該当するもの
- は、の部分に該当するもの
- は、の部分に該当するもの



重点維持分野で重要度・満足度のいずれかが60以上のもの

区分	質問項目	全体		16～19歳		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		岸本小学校区		八郷小学校区		溝口小学校区		二部小学校区		日光小学校区	
		満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度
住環境	1 自然環境の維持・保全の取組	61.4	63.3	70.4	64.4	76.2	69.7	70.4	61.2	57.2	61.0	63.4	64.1	56.9	67.3			66.5	63.3	60.3	60.8	58.9	63.6	51.2	61.1		
	2 環境ボランティア活動・環境教育など環境意識を高める取組	69.0	66.1	60.1	54.7	60.6	57.5																				
	4 ゴミの減量化やリサイクルなどの推進			65.1	67.6	57.1	69.7	65.5	62.8	66.6	63.7	73.4	66.0	72.9	68.8	65.0	61.5	71.2	66.8	65.2	69.7	67.3	64.8	63.7	62.9	64.0	54.7
社会基盤整備	7 安全で安定した水を提供する上水道の整備	83.6	71.1	79.2	63.2	77.2	58.5	73.7	69.5	79.1	67.2	82.2	70.5	84.0	72.3	84.1	74.2	83.1	71.9	79.9	63.7	82.5	72.4	81.4	67.8	75.4	72.3
	8 生活排水による汚染を防ぐ下水道の整備	78.1	69.1	65.1	63.2	77.2	55.4	73.7	64.0	77.9	66.7	80.2	69.3	77.2	72.1	75.3	70.4	80.9	69.4	78.9	65.7	74.0	70.3	71.1	64.7	66.5	64.4
	9 町内の生活道路網の整備	65.2	55.3					61.0	58.0	67.4	56.5	70.5	51.5	64.6	54.3	62.8	58.5	62.3	55.0	73.8	52.7	66.0	56.0	63.0	54.3	55.0	65.1
	10 高速道路・国道など広域的な道路網の整備																									61.5	53.2
防災・防振・交通安全	16 消防団の体制整備や消防施設の整備	67.8	55.6			73.0	54.4	70.7	50.8	69.4	52.1	64.5	55.1	63.9	56.0	68.2	61.4	67.1	54.8	63.2	54.9	65.7	52.6	73.0	63.1	71.0	59.7
	17 集落の自主防災組織や消火栓など消防施設の整備	68.7	58.9			65.6	55.4	68.5	57.4	66.0	56.1	67.5	57.3	65.9	58.6	70.9	63.6	67.9	57.5	63.9	60.8	65.2	54.1	73.4	64.5	80.9	69.6
	18 緊急時の住民への情報提供など通信・連絡体制の整備	62.3	64.6			62.4	64.6	63.2	62.8	61.1	62.0	64.5	66.8	63.5	62.2	60.0	65.2	63.3	64.8	58.6	68.0	59.8	62.6	65.6	63.3		
	19 学校・公民館など公共施設の耐震化の推進			56.2	61.1																						
学校教育	38 少人数学級、英語指導助手や教職員研修充実などによる学校教育の充実																										
	40 食物・食生活・農業などを学ぶとともに命の大切さを学ぶ食農・食育教育の推進			66.8	62.8	51.8	61.5	64.3	56.3												51.1	61.8	53.8	60.9			
	41 学校・家庭・地域が連携して子どもたちを育て、大人も共に学ぶ共育環境の整備					53.9	62.5																				
福祉	49 福祉に関する相談窓口・情報提供などの体制整備			60.1	57.9																						
	52 高齢者への介護予防・生きがい対策・各種福祉サービスなどの充実													53.2	62.3	55.8	60.6			52.6	60.6	54.5	60.3			60.6	56.2
	53 障害者への社会参加促進・地域での生活支援・各種福祉サービスなどの充実			56.2	64.4																						
子育て支援	54 子育てなどに関する相談窓口や情報交換・提供などの体制整備							55.1	64.5																		
	55 放課後児童クラブや保育ニーズに合わせた保育サービスの充実			61.5	51.4					50.6	60.0																
	56 妊産婦や乳幼児への検診の充実					51.8	61.5	58.7	65.9	60.0	62.0																
健康・医療	57 健康診査、健康相談、健康教育など健康対策事業の推進	63.8	61.7	63.3	57.9	58.4	60.5	58.0	61.0	62.2	60.0	60.9	62.4	66.1	61.7	64.5	60.8	65.9	61.6	62.9	60.2			62.0	64.2	62.6	63.6
	58 医療費助成制度の充実	51.4	61.3					52.0	64.0			51.3	60.2			55.0	62.3			54.1	64.6			55.2	64.7	55.6	63.6
	59 救急医療への対応強化													50.6	63.3	54.1	62.7			50.6	63.1			53.4	68.6	53.7	60.7
	60 保健・福祉・医療の連携による健康管理体制の充実			52.7	62.8											59.0	61.6			56.7	60.2					62.1	60.7



重点改善分野で重要度が60以上 又は満足度が40未満のもの

区分	質問項目	全体		16～19歳		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		岸本小学校区		八郷小学校区		溝口小学校区		二部小学校区		日光小学校区		
		満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	
住環境	3 新エネルギー・省エネルギーなど環境への負荷を軽減する取組			36.8	66.0	48.6	67.6	36.2	56.9	38.8	61.1			37.9	50.8	39.4	51.6											
社会基盤整備	11 歩道や段差解消など安全な道づくり					38.0	56.4			35.4	59.0			45.9	60.3			40.1	61.7									
	12 自動車を運転できない人のためのバスなど公共交通の確保	39.0	63.3	35.0	66.6	38.0	56.4			32.4	60.6	40.4	61.4	41.3	66.6			38.0	59.0	23.7	65.7	49.8	67.8	35.2	63.8			
防災・防犯・交通安全	19 学校・公民館など公共施設の耐震化の推進	46.2	63.6			40.1	68.6	47.5	63.4	41.2	66.0	46.7	61.8	47.8	63.0	46.8	60.1	45.7	65.5	47.0	65.2			41.9	62.2			
	20 がけ崩れの防止や砂防ダムなど治山治水施設の整備											47.9	62.4													45.7	62.2	
産業振興	23 農林業振興のための基盤整備や集落営農・担い手の育成支援	38.5	50.6											37.7	54.0	38.2	53.6			32.6	58.5			35.6	56.1			
	24 地産地消推進や循環型農業の確立など、食の安全確保や環境保全の取組																								35.9	54.7		
	26 農地の荒廃防止のための取組	27.0	52.4							28.4	53.1	30.2	52.9	24.0	54.7	25.7	56.3			22.7	57.2	28.0	54.5	26.0	54.4	22.1	54.7	
	32 企業誘致による雇用の場の創造	27.3	54.3	29.7	53.0	36.9	56.4			31.0	54.1	29.0	54.4	28.3	53.4	24.9	57.5	29.5	53.0			25.8	59.0	28.0	53.4	25.6	62.8	
	33 特産品開発、ブランド化、販路開拓のための組織設置や関係団体の連携の支援																									34.9	56.5	
	34 地域の資源や地域の特性を活かした特産品の開発支援																						38.4	50.8			36.9	51.7
学校教育	37 学校の耐震化や老朽設備の更新など施設や設備の充実	41.8	62.3	45.6	61.1	43.3	62.5	39.2	63.4	40.5	65.7	43.6	60.3	42.5	60.4	42.2	60.9	38.3	63.8	49.5	62.9	40.7	60.5					
	41 学校・家庭・地域が連携して子どもたちを育て、大人も共に学ぶ共育環境の整備																			48.0	57.2							
子育て支援	55 放課後児童クラブや保育ニーズに合わせた保育サービスの充実							47.4	62.0																			
健康・医療	58 医療費助成制度の充実					40.9	61.5																					
	59 救急医療への対応強化	47.7	64.1	47.4	61.1	36.5	63.6	34.7	68.3	42.3	60.0	47.5	64.4									47.3	60.4					
行財政	68 職員資質の向上のための取組					39.0	55.4	39.2	50.8	39.2	62.8	37.1	60.8					39.5	56.6	39.9	59.6							
	69 部門や施策の統廃合などによる柔軟で効率的な行政体制の確立									39.2	60.3	38.0	54.0							39.3	53.3							
	70 行財政改革の推進			38.6	53.0					40.9	61.2	39.7	55.6															
	71 公共施設などの統廃合による経費削減や有効活用	37.6	56.7	35.0	61.1	38.0	61.5	34.7	54.4	36.0	60.6	37.8	55.9	36.2	55.7			37.6	57.2			37.2	57.0			36.5	53.4	

維持分野で重要度が40未満 又は満足度が60以上のもの

区分	質問項目	全体		16～19歳		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		岸本小学校区		八郷小学校区		溝口小学校区		二部小学校区		日光小学校区	
		満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度
住環境	2 環境ボランティア活動・環境教育など環境意識を高める取組																									51.7	39.2
	5 街並みや建造物などの景観の整備					64.5	42.2	50.5	38.4																		
社会基盤整備	10 高速道路・国道など広域的な道路網の整備	65.9	39.1	56.2	35.9	63.1	32.0	71.5	42.7	69.1	37.6	68.8	37.1	62.3	43.6	62.6	40.0	62.2	39.8	61.4	39.6	70.2	39.2	69.0	32.4		
	13 憩いの場を提供するための公園・緑地の整備																			53.7	37.4						
	14 暮らしやすい住宅地や住宅の整備・供給	51.2	37.6							55.5	32.5	51.3	37.8	52.2	35.1	50.3	35.0									53.7	37.6
	15 携帯電話、インターネットやケーブルテレビなど情報通信環境の整備	63.0	44.2					64.7	47.7			65.4	44.1	68.0	42.7	61.4	43.6	67.9	43.4	63.4	41.7						
防災・防犯・交通安全	16 消防団の体制整備や消防施設の整備			61.5	48.2																						
	17 集落の自主防災組織や消火栓など消防施設の整備			60.1	49.5																						
産業振興	25 農業体験事業や農商工が連携した交流型事業などによる農林業振興			50.9	32.5																						
	31 町内企業と行政との意見交換会などによる連携強化							50.5	37.8																		
学校教育	39 地域の個性を活かした学習テーマや地域と学校が連携した学習活動の推進			54.5	38.4																						
生涯学習	42 生涯学習の拠点施設整備と生涯学習の内容・システムの充実	51.4	38.4	52.7	38.4	56.0	36.1					51.8	37.6			51.4	39.3	51.6	38.9	51.6	39.0	50.6	37.6				
	44 芸術・文化活動の支援体制の整備や文化施設の有効活用					50.7	39.2																				
	45 スポーツに気軽に親しむためのスポーツ活動の支援やスポーツ施設の有効活用														54.5	39.1					58.6	39.8					
人権	46 男女それぞれの能力が発揮できる社会をつくるための男女共同参画推進															50.8	38.5										
	47 人権教育・啓発の推進や人権関係団体の活動支援	52.6	36.6					54.2	38.1	51.8	39.2	52.5	32.9	54.8	34.2	52.8	37.3	50.9	38.0			55.2	34.5	54.1	38.7	56.8	29.8
	48 相談窓口の設置など住民の人権を守るための取組																									51.7	36.8
福祉	50 ボランティア活動・地域福祉活動への支援や体制整備			63.8	46.5																					57.6	39.8
住民参画	62 積極的な情報公開や行政情報の提供			52.7	36.8																						
	63 政策などに対する意見募集やまちづくり委員会など住民参画の仕組みづくり			54.5	38.4																						
地域づくり	64 地域リーダーやNPO・ボランティア団体などの育成・支援																					50.3	34.6				
	65 地域の活動拠点の整備			54.5	36.8			52.0	34.4																		
	66 地域住民、集落、地域団体などによる自主的活動の支援			50.9	38.4			52.7	38.7												50.1	39.8					
	67 町や地域の一体感醸成や人と人との交流を促すための各種交流活動の推進																							51.5	36.6		

改善分野で重要度・満足度のいずれかが40未満のもの

区分	質問項目		全体		16～19歳		20歳代		30歳代		40歳代		50歳代		60歳代		70歳以上		岸本小学校区		八郷小学校区		溝口小学校区		二部小学校区		日光小学校区	
			満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度	満足度	重要度
住環境	5	街並みや建造物などの景観の整備	47.3	34.8	40.3	35.2			36.9	48.9	46.7	33.7	47.6	39.4	45.4	36.6	45.5	28.4	47.7	36.7	46.5	36.5	46.4	33.5	49.7	33.6	45.7	32.9
	6	伯耆町のPRや移住・定住を促進するための取組	38.1	46.8	31.5	41.7	36.5	44.9					38.9	49.2					39.4	44.8	39.6	47.0	37.3	49.2	36.0	48.7		
社会基盤整備	12	自動車を運転できない人のためのバスなど公共交通の確保															41.9	64.9										
	13	憩いの場を提供するための公園・緑地の整備	47.0	37.2	40.3	32.5							48.3	34.5	49.2	39.2	43.5	30.7					44.4	37.4	42.6	30.8	49.9	28.2
	14	暮らしやすい住宅地や住宅の整備・供給																					47.9	35.3	44.3	32.3		
産業振興	23	農林業振興のための基盤整備や集落営農・担い手の育成支援																									31.7	48.7
	25	農業体験事業や農商工が連携した交流型事業などによる農林業振興	43.1	34.8			45.4	32.0	45.2	35.6	37.9	47.6	47.1	37.1	38.9	37.2	41.1	35.1	42.8	34.2	45.9	36.5	43.0	36.5	44.7	32.7	37.7	43.6
	26	農地の荒廃防止のための取組			40.3	37.6	32.7	45.3	34.7	47.1	47.8	33.8							30.8	48.9								
	27	町内の商工団体・事業者への支援や新規事業・起業化への支援	40.8	39.0	38.6	47.8			43.0	36.9			38.5	40.2	44.1	39.2	39.8	37.5	42.0	39.6	44.9	36.0	38.5	43.5	40.7	37.6	40.8	36.1
	28	商店街周辺整備による地域の魅力アップと商店街振興への取組	34.8	36.0	31.5	37.6	29.5	38.1	36.9	35.6	33.8	35.8	36.4	35.6	38.2	35.6	35.3	39.4	35.9	36.0	38.2	29.8	30.7	43.3	38.4	33.8	42.8	32.9
	29	農商工団体の連携など観光振興体制の充実や既存観光資源の有効活用			35.0	32.5	35.8	38.1	42.8	35.9					42.3	38.6	40.4	35.1	41.6	36.3	48.5	35.6	36.1	42.5	41.6	34.1		
	30	観光拠点整備と広域連携による観光振興	43.0	39.8	31.5	41.0	43.3	37.1							41.9	37.1	43.4	38.0	42.9	37.7	45.4	40.0			41.6	38.9		
	31	町内企業と行政との意見交換会などによる連携強化	44.2	36.8			41.1	38.1			49.5	33.0			44.7	35.5	43.1	39.7	44.6	34.7	29.5	48.7			44.6	36.3		
	32	企業誘致による雇用の場の創造							30.2	48.3																		
	33	特産品開発、ブランド化、販路開拓のための組織設置や関係団体の連携の支援	39.9	43.0			41.1	38.1	39.8	39.0	49.5	38.4					35.3	45.2					38.8	45.7	37.0	43.5		
	34	地域の資源や地域の特性を活かした特産品の開発支援							39.2	44.1					40.0	49.0	38.1	47.0							38.6	49.0		
35	もてなしの心醸成・観光ボランティア等観光客受入や観光情報提供の体制整備	40.4	37.9			43.1	35.1	42.1	36.5	46.6	36.1	43.7	39.3	39.0	40.0	37.8	38.7	42.6	35.5			38.4	40.3	39.4	41.7			
36	ホームページ、パンフレット、雑誌・新聞等への広告など町内外への情報発信	45.2	39.5					46.0	36.9					45.6	39.8			46.2	37.8			43.7	37.6					
生涯学習	42	生涯学習の拠点施設整備と生涯学習の内容・システムの充実							48.2	37.5																	47.4	36.1
	44	芸術・文化活動の支援体制の整備や文化施設の有効活用	46.3	35.8	49.0	31.9			46.0	37.5	45.6	35.4	45.1	38.4	46.9	34.5	46.8	37.3	47.4	36.4	44.4	35.3	45.1	38.0	48.8	35.2	49.0	34.5
	45	スポーツに気軽に親しむためのスポーツ活動の支援やスポーツ施設の有効活用											48.7	38.9									48.8	38.0				
人権	46	男女それぞれの能力が発揮できる社会をつくるための男女共同参画推進	48.6	38.3					48.2	35.6			46.3	37.4			49.0	39.9	49.5	39.5							48.8	39.8
	47	人権教育・啓発の推進や人権関係団体の活動支援											49.8	37.1							49.5	39.0						
健康・医療	59	救急医療への対応強化																45.7	64.4									
地域づくり	64	地域リーダーやNPO・ボランティア団体などの育成・支援	48.5	35.8	49.2	36.8	49.6	36.1	47.5	30.8	48.9	37.9	49.4	33.6	48.4	37.5	47.9	39.6	47.6	36.9	46.0	32.8	48.1	33.6			48.8	35.3
	65	地域の活動拠点の整備	48.6	35.5	47.4	33.5	48.6	30.0			47.2	37.9	49.4	34.3	48.4	36.1	47.0	38.9	48.8	35.8	47.5	36.7	48.6	33.3			47.3	36.8
	66	地域住民、集落、地域団体などによる自主的活動の支援					46.5	39.2					49.0	35.1	47.5	39.1			49.9	38.5	48.0	39.4	49.3	38.3			45.8	39.8
	67	町や地域の一体感醸成や人と人との交流を促すための各種交流活動の推進							49.7	37.8	47.8	34.5											47.3	33.9				
行財政	69	部門や施策の統廃合などによる柔軟で効率的な行政体制の確立	49.4	39.5					39.2	49.5																		
	71	公共施設などの統廃合による経費削減や有効活用	49.3	37.1																						40.0	56.7	

## まちづくりアンケート設問7・9・10 具体的意見一覧

伯耆町役場 地域再生戦略課 経営企画室

設問 7 . 今後、伯耆町が目指すべき町の姿	【その他具体的意見】
静かな街	
移住して来た人々に対して人間が豊かな(心の広い)人が少なくもっと人間性豊かな心をもってほしい	
地域活動を簡素化して田舎の習慣をなくすべき。町には何も期待していない。役所の人員削減、町議必要ない無駄。	
平等な町	
(イ)農業活性化(特に米作と大家畜中心の畜産)、(ロ)山林との整備と産出材の経済的販売	
これらに全部 を付ける訳には行かないが行政住民共に努力をしていると思う。	
教育・福祉(医療)を除き採算の取れない事業の見直し	
18番の質問に対し、住民の希望にそっているか疑問に感じる。	
自給食糧経営の向上を計り、町民の育成を計る	
ふべんな所で私達にはかんけいない	
子育ての充実(小学校)学童保育、延長保育、未満児保育、子育てサポート体制、夏・冬・春休みの小学生の預かり	
公共交通の整備、老人が大きな病院へ通院できるよう。米子まで直通便等。	
設問 9 . 伯耆町の今後の行財政の一般的な運営方針	【その他具体的意見】
負担は低く高い福祉行政サービスを！	
あまりにも各町にハコモノ(公民館とかB Gとか温泉とか)が多すぎる。今、景気が悪く個々の収入も減っているので、税金も少なくなっている。その範囲内でより価値的創造をしてほしい。	
福祉サービスは高く、住民や受益者負担は中程度	
住民や受益者の負担は中程度で、福祉・行政サービスは高いほうがよい	
住民や受益者負担は中程度、福祉行政サービスは高くすべき	
3択を選択するよりも負担を軽くサービスを高くする努力をしてほしい。いまのままでより負担を高くサービスを高くなにを言うてるんかわかりません、行政として努力が必要だと思います	
今がよくわからないから、何とも言えない	
町内のお金の使い方をきちんと見直して無駄な所を徹底的になくしても項目にとらわれず、必要な所にまわしてほしい	
受益者負担は中程度で福祉サービスは高いほうがよい	
住民や受益者の負担は低いほうがよいが、福祉・行政サービスは高いほうがよい。	
住民や受益者の負担は低く、福祉・行政サービスの提供は中程度	
農林業もだめ、会社も給料が下がるし大変なのに、あれこれも町民、利用者負担は考えもの、かと言って一人で生活するには福祉サービスを利用しなくては生活する事が出来ませんが……。時間外サービスとも思いますけどこれも金がつきますので何とも言えません。	
サービスは充実させ、負担は少なくしてください。	
低負担で高いサービスがされるべきだと思う 高負担で高いサービスはあたりまえの事と思う	
知恵や効率化などのより中負担、高サービスを目指すべきである	
負担は低くサービスは高く	
住民の負担は低くサービスは高く。ムダをなくせば出来るのではないのでしょうか。	
福祉サービスは高く、負担はできるだけ低くというのが目標でないのでしょうか。 現状維持や以下にはならないように。サービス内容によっては、負担が高くなることに納得できれば、良いと思います。	
まだまだ無駄が多いと思います。予算の繰越などはしないでほしい	
自分の事は自分で！！少ない年金、介護を受けられないような介護保険の支払い・・・私にとってはバカみたいで す。福祉行政をあてにしすぎでは？子育て支援？！なぜあんなお金をあげなければ？自分達でがんばろうよ！！人 をたよりすぎですよ-----！！	
負担は低いのが望ましいが低いままでサービスを望むことはできないと思う サービス内容を具体的に提示するとわかりやすくて良いのかもしれない。	
この3項目どれが良いとも云えない。民主党政治で高福祉、低負担になる事に希望をつなぐ	
1か3、2は高負担低福祉になる可能性が高い	
負担は低く、高い行政サービスを	
受益者負担は少なく、行政サービス向上施策はないか？	

今の政権は全ての予算のムダを洗い出し最も必要な所から配分しようとしています。これはなにも国ばかりの話でなくて、県・市町村に至まで同じ事です。伯耆町行政も議員も意識の入れ替えをお願いしたい。税金や負担額の高い低いで行政サービスが松・竹・梅のどれかになりますよというのではなくて、まずこれまでのムダ使いを洗い出してどれだけムダがあったのかを開示すべきです。その上で住民に運営方針を問うべきではないかと思ます。
同じ負担額でもアイデア次第で少しでも満足のいくサービスになるのでは
福祉行政サービスは高く、負担は低く(希望)
「サービスは多く負担は軽く」は誰もが望むところ、組織、施設、人員など再点検し、経費削減をめざし、経費を作りだす
福祉と行政Sを一緒にしてほしい。福祉の為負担増はある程度良いが、行政サービスについてはやり方があるのでは？
意識不足で現状を理解していません。低負担で高サービスを受けられるかどうか勉強考えたいです。
住民や受益者負担が高くなりサービスが低くなった事の方があきらかに多いです。反対になる様合併したのではないのでしょうか。
今の負担も大きいので現状の予算の効率化によってもっと地域に合った施策ができるのではないのか職員、住民ともに今後の人材育成がさらに必要
少々負担を増しても、サービスの向上は知っている。それなら負担を減らし、必要な(希望する)サービスは自己負担で受けた方がよい。行政の行うサービスは成果が見えないし、長続きしない。
自分で出来ることは自分でやるべき 税はなるべく安く 福祉・行政サービスなどは上を望めばきりなく、その分税金も高くなる 内容をもう一度見直す必要がある 防災に関しても自分で動かなければどうしようもないという事を夏期に感じた(行政にたよれない) このままここで暮らして良いのかどうか考えている
1～3の考えは変です。よいものを安く実施を目指すのが当たり前では？
やり方です。福祉行政サービスは高く、負担は低くなる努力が常に必要です。上記1～3の考えは役所的な考えです。基本的な考えを改める必要があるのでは？
無駄を省いて、質の高い福祉・行政サービス
福祉・行政のサービスは高く、負担は低い方がよい
受益者負担は極力おさえる中で効率的な中身の濃いサービス満足感の得られるサービスが望まれる。
質は高く、負担は低い
<b>設問10.今後の伯耆町の町づくりについて                      ご意見・ご要望</b>
<b>まちづくりへの意見(住よさを感じるまち)(44件)</b>
交通事故防止の為、お年寄りの方が多し事も考慮しカーブミラーの設置や歩道前の一旦停止等徹底してほしい。
交通量の多い(所)道路整備、道路幅の拡張必要
何年か前は町内バスがありましたが、今はスクールバスになっています、私たちの区域はスクールバスもありません。デマンドバスを2時間前に申込をする様になっています、高齢者にとっては大変不便です。
路線バスがなくなりデマンドバスは時間がわかりにくく思います。小中学生のみ対象にするのではなく、高校生のことも考えてほしいです
伯耆町は今何を重点的に良くしているとか、今何に取り組んでいるとか生活してはまったくわかりません。インターネットの環境をよくしてほしいですし、以前に役場(岸本)へ地デジのことでケーブルテレビはどうなるのかと質問しましたが「今、担当がいらない」と言われました。一人しか担当者はいないのでしょうか？
米子市までの直通のバスを運行してほしい、途中乗りかえはないほうがよい
住宅地の道路で道幅3m位の道路は道幅いっぱいの舗装をお願いしたいものです。ちょっと強い雨が降った時など上流よりの増水で道路が冠水し舗装面を残された地面との段差が生じ益々醜くなっています。小さな集落内の道路も今一度見直して下さい
高速道路出入口
家の近くに子供、大人のくつろげる公園がない！！
今、岡山の短大に出ているので今の伯耆町についてきちんとこたえれなかったんですけど、やっぱりバスや電車の本数が少ないと思います。近くにコンビニがないので不便です。

<p>伯耆町は自然がいっぱいで空気がおいしい自然も好きですが別荘土地の中で荒れ放題で草、木が茂り森のようになっていて、ヘビ、ムカデ蚊虫等がふえて生活が出来ずに困っている。町がもっと力を入れてほしいです。山火事になるおそれもあるし、こわいです。</p>
<p>高齢者のための町内循環バスなどのサービス又溝口駅がせつかく整備されたのだからそこから花回廊などへのバスがあればとてもフレンドリーな街作りができと思う。 公的資金を投じて駅前整備が実現した。これにはそれなりの目的・結果というパターンに結びつけないと意味がないことだと町民の多くが思っている。</p>
<p>子どもがいるので学校教育や子育て支援などの項目が気になります。通学路の整備(道幅、ガードレール、暗い道の街灯など)もして欲しいと思います。</p>
<p>デマンドバス:電話予約について、なかなか予約が困難な高齢者の方がいらっしやる様です。便の数が少なくても良いのでせめて受診の際に使える時間を定時運行していただけないでしょうか。</p>
<p>JR岸本駅前のデマンドバス停留場の所の防犯灯が2ヶ所数年前から灯ってない。管理は区か町か？早く灯る様にして下さい。</p>
<p>上下水道料金 少し高い様に思います。もう少し安くないでしょうか</p>
<p>植田正治写真美術館東側の田、10年前にコスモスの花が咲き乱れ大山をバックに多くの人達が集まっていたが、何か前の道路の美化が考えられないだろうか、大山ビューティ道路も同様である</p>
<p>町づくりに町で取り組んでいただきありがとうございます。 最近思っていることは若い方は住居を米子に構えられます。伯耆町は町営住宅を推進して、若い方が永住しやすくしていったら、人口減少を抑えられると思います。若い方、高齢の方活気ある明るい町づくりをお願いします。</p>
<p>車社会ではあるが町内の歩道も整備して下さい。国道ばかり舗装されて歩道はゴミや草ばかり生えています。歩道内に反射板があり、まともに走れません。高校生時代(約20年前)通学時3回自動車と接触しました。現在もほとんど変わっていません。町長に歩いてみるよう伝えて下さい。小野から役場まで歩けば良くわかります。</p>
<p>溝口から二部に向かう道路に街灯がすくなく学生が自転車などで帰るとき防犯になっていない</p>
<p>前までバスの運営などしていたのに、今は無くなったのでしょうか？前のように、大きいバスじゃなくても、何か運営したりできるのでは？交通機関をもっと良くしてもらいたい。もっと身近に活用できることを実現してもらいたい。</p>
<p>公共交通機関について現在二部・日光地区より直接米子に出られるバスが無い状態で溝口を中継地としています。(時間の無駄、年寄りに大変な負担)、町営のバスで何とかこの問題が解決できたらと思います「毎日でも！！」町内でも予約なしに午前中午後各1往復でも、時刻をきめて運行していただくと有りがたい。</p>
<p>現在有る自然の保全</p>
<p>・住環境の整備(公の土地の個人使用禁止) 町の土地・県の土地への荷物、ガラクタ等の放置(見た目、臭い、音など)きちんと管理してほしい。</p>
<p>・国道を走る車の騒音と振動の軽減(昼も夜も)</p>
<p>デマンドバスの電話連絡も必要ですが、12時頃に1便通して頂いたらと思います。</p>
<p>・町営住宅をつくってほしい ・子供達の遊ぶ場所をつくってほしい(公園など)</p>
<p>ペットボトルとビデオテープの出し方が不満です。米子市は分別がいらぬのに伯耆町はペットは本体、フタ、外装、リングと分けなくてはならない。特にリングは高齢者には難しいのでは？ビデオカセットテープも持ち込み以外は分解して捨てなければならず、他市町村より厳しいです。</p>
<p>歩道をもう少し広くしてほしい、車椅子が通れない。役場の前あたり(夜は)暗い 国道全部</p>
<p>町内で楽しめる施設、公園等、親子・家族で遊んだりスポーツをしている姿を見たいと思います</p>
<p>約20年前から喘息と心臓病の持病の為米子の開業医に週一回通院していますが米子までの交通手段に大変苦労しています。以前は日ノ丸バスで米子まで乗車出来通院に一人で出来たが、溝口まで4km程離れていますので現在は他の自家用車に便乗させて載せて溝口から根雨線のバスを待って通院していますが、現在では年老いて来て乗換えも大変苦痛になってきました。週に一回でよいが米子までの直通のデマンドバスの運行が出来ないものでしょうか。</p>
<p>1人住民としてお願い 水道代、下水代が高すぎると思います。</p>
<p>駅の周辺の整備(きたない)</p>
<p>岸本駅前周辺の整備問題は、やはり避けられない課題だとも思います。JRの利用者の減少だけの問題では無いと思います。</p>
<p>中間地域過疎、高齢者効率集落の公共設備、施設の地元負担金の軽減の検討をお願いします。 世帯数20戸以下、住民50名以下の小さな集落には公共設備、施設の地元負担金高額に方向性が定まらぬ現在に負担金見直しの検討をお願いします。負担金減額で集落の活力元気が後の世代に希望と活性化に基づく起爆剤として活動が進み集落の存続が保たれると思います。</p>

<p>町づくりと関係ないのかも知れませんが、主要路線に日の丸バスの運行を従来行っていたが、町財政負担が大きいとの事でデマンドバスの導入をした訳であるが、部落内を通ることにより公民館(各集落)の前で乗降出来る様になり、それなりに便利になったことは喜ばしいことであるが、バス路線中途にある三軒四軒の端村にある住民は日の丸バス運行当時はフリーバスといて路線内はどこでも手を挙げれば乗降できた。</p> <p>現在はそれが出来ないで路線横の民家は不便となり雨の日はしぶきを掛けられるだけである。デマンドバスは方々で時間調整の為に道路広い場所で何十分も停車している場合がしばしば見受けられる。その様な時間があれば乗せてくれてもよいのだが違反だと言って乗せてくれない。不条理と思う。従来バス停あったのですが乗降が少ないので廃止となった。復活して欲しい。高齢者であるため自動車免許を返還せねばならないのではないかと、そうすればバス停まで足が弱っているけど300mも400mも歩かねばバスに乗れない状態で困っております。よいご配慮出来ませんか。料金は100円と安いのですが、高くしても結構です。</p>
<p>アパートなど若い人が住める所をもっと作ってほしい 通学路など危ない所が多すぎる</p>
<p>高齢になって車の運転が出来なくなると岸本は不便で過疎地に等しい、何故なら生活するうえで米子市と切手もきれいな状態にあるからです 高齢ドライバーが激増していますが、生活手段としての車を手放すことが出来ない人が沢山おられるのではないのでしょうか。高齢者を対象に実態調査のうえ交通手段を検討してください。</p>
<p>道路が(町内に入って)悪い、工事するたびに道路が高くなって、水が家の低い所へ入り込む。</p>
<p>町にはいろいろとお世話になっていると思います。 その点については有難く思っていますが、デマンドバスについての希望を申し上げます。なかなか利用しにくいです。私のように車の運転の出来ないものにとっては、事前に申し込んで……と云うのは急な買い物やその他利用しにくく引きこもりになりがちです。大型バスではなくたとえば7人乗り、9人乗り等の小型の車を定刻にバス停で又は定まった場所で乗り降りできるよう(1日に4～5便でも)にして頂けたらと節に希望いたします。 若い町長さんを迎え伯耆町も若く画期的に変わっていくよう希っております</p>
<p>防犯灯の設置について 分庁舎の横から中学校へ向かう間の道路には防犯灯が1ヶ所に設置されているが、これだけでは暗いと思う。</p>
<p>1つだけ、いまの水道料金の設定は、節水の意欲をそぐものであり、基本料金を下げて、使ったら使った分を上げる体系にしてください</p>
<p>上下水道料金が高すぎます(以前の所2ヶ月大人3人使用水量44m<sup>3</sup>で7,669円、伯耆町2ヶ月間で大人3人使用料45m<sup>3</sup>で12,285円です 2ヶ月間で約4000円の差、約1ヶ月で2000円近く高いと思います)</p>
<p>・若い人達が町外に移住するのが目立ちます。 若い人が住みやすい環境を作ってほしい。 若い夫婦などが米子市などに移ると子供の数はどんどん減る一方です。町営アパートや土地の購入支援など、あるといいと思います。</p>
<p><b>まちづくりへの意見(地域産業を育むまち)(19件)</b></p>
<p>第一次産業へのてこいれ。 - 販売</p>
<p>農業をもっと大切にしていきたい、米作りで生計が立てられるようにしてほしい</p>
<p>若者が定住する町づくり、特に安定した職場が必要(企業誘致) 農家の後継者作り(特に農作物の安定価格)</p>
<p>豊かな自然を生かした、街づくり、山陰の軽井沢と呼ばれているくらいですから、軽井沢、湯布院の様な町並みをつくり観光に力を入れてはどうでしょうか。</p>
<p>伯耆町に住んで20年になります。もう少し若者が働ける場所があればいいと感じています。</p>
<p>生産と消費の調整 農業振興、省力化、消費者の活性化、ボランティア、町内の交流推進</p>
<p>目前に世界の食料危機が取っている、農林業の振興が課題</p>
<p>農林水産業の振興 水源の確保整備、水路の保全を第一に行い水田米作の効率的生産体制の確立、有機野菜の基本になる産業、大家畜(牛)の生産農家の自立育成に務めること、又山林の整備と生産材の有利販売の販路確立を併せ努力すること</p>
<p>農業の発展のためには、専業農家の育成が必要です。専業農家に農地が集まりにくいので、農地の売買に積極的に関与してほしい。</p>
<p>積極的に企業誘致をしてもらい雇用の確保を願います</p>
<p>若者の働く場所が多い事</p>
<p>マスコミを使って、どんどん伯耆町を売り込んで町内でいっぱいお金を使ってもらえるようなアイデアを広く募集する。</p>
<p>活力ある「まちづくり」は何といても雇用の場の確保あってからこそである。若者の人口流失を防ぐのもしかりである。町内でも誘致企業の撤退などが相次ぎ失業者も増えている。高齢者の福祉なども必要であるが、若年者を如何に地域にとどめるか、農林業等も含めプロジェクトチームを公募等してみたらどうでしょうか。</p>



農業、林業に特化した観光や事業をするべき。又、若者の住みやすい地域を作してほしい。特に旧溝口の過疎化は心配です。
休耕田の荒廃には目をつぶりたくない、この対策も問題化すべき
伯耆町独自の土産品を作成する
水資源、自然、伯耆富士等の自然財産を活用してもっと人を呼びこんでみたらどうでしょう。西日本一のペンションも人で溢れるかも知れません。
1. 集落の高齢化が急速に急速に進んで、集落の維持が困難な状況が迎える時が近く。全国的な状況ばかり見ている場合には無い。第一次産業、即ち農業による食糧等の増産などの利用対策が重要と思います。農業基本法等の改正により大規模農業で若者の就農を促す術はないものか、伯耆町発想を提案してほしい。 案として(1)町内の耕作放棄の農地を借りて、町内以外から家庭菜園づくりの希望者をつのり、区画整備をして貸し付ける。 (2)榎水高原近くの農地は高冷地野菜として重要である。高冷地野菜を中心に珍しい野菜の家庭野菜づくりを行う。
近隣の町でも伯耆町ほど立地条件のよい所はない。それなのに少しも活かされてなく宝のもちぐされである。心して取り組んでもらいたい。観光と農業は金のなる木がいっぱいあるのに早急にとりくまないと枯れてしまいます。
<b>まちづくりへの意見（豊かな心が育つまち）（19件）</b>
グランドゴルフ 75歳以上は無料にして下さい
学校の統廃合についてもまだ検討の余地あり
文化活動に力を入れてほしい
人権に関する相談窓口がないのは何故かな 真剣な意見を取り上げる機関がないのでしょうか
伯耆町には立派なゴルフ場があります。町ゴルフ大会や子供のゴルフ教室など行ってはどうでしょうか 町民運動会など半分役目として出席している行事がたくさんあります。住民のニーズを調査してみられては。
若者が参加しやすいサークル的なものがあればいいと思う。現在そういったものがあるかもしれないが、その情報をどのようにして得れば良いのかわからない。また、町内でもいろいろな活動(趣味、習い事等)をされているかもしれないが、年配の方が多いイメージがあって参加しにくい。もう少し、私と同世代の人が集まれる場があれば、コミュニケーションが取れ、新しい何かができるのではないかと考える。
・保育園、小学校では食育を推進し若いお父さん、お母さんの頭にパンチを与えたら？地域の産物で顔の見える食育が望まれます。
町主催のスポーツ大会は運動会だけで充分なのは
小中学校の給食費無料
いろいろと問題点はあると思いますが学校の統合を希望します
八郷の分校化は反対
バスなどにおいて子供達の手本になるような態度に見直してほしい。
八郷小学校を残してほしい
生徒・児童に農業及び各種製造、生産工業、医療福祉、消費販売に携わる人々の労働の必要性、尊さを徹底して教えること
岸本小学校の体育館を一日も早く使えるようにしてほしい。
明るい町づくり懇談について 毎年全集落を実施しておられますが、大変なお金、労力、時間等を割いておられるのでしょうか。本当に地域の人同士が穏やかに生活しやすい工夫を考えていただきたい。
・地域の個性を生かし、活力を生むはたらきをもつ学校の立地を最重要と認識し、住民の協働意識をされに醸成する拠点になりうるという意味で、いまさら学校統合などという愚策を弄しないことを強く望みたい。 ・小中一貫教育への視線がかんじられるが、その意識や目的からは何一つ肯定できるものはない。小学校、中学校、それぞれの教育目標が厳然と存在し、その中で、段階的な指導が進められることによってこそ、発達に即した教育が行われる。中学校への進学時、教育環境の激変がいわれているようだが、中学校進学直前の小学6年生には十分な準備教育が行われる。「小中一貫教育」という美名に惑わされることなく、良識をもってこの問題に臨むことが重要と考える。さらに、「学校統合」「小中一貫教育」を一元的に考えるなどという過ちを決して犯してはならない。
図書館についての質疑はありましたが、岸本側は前々から建つものとして楽しみにしておりました。今の公民館の現状はとても読める(その場で)雰囲気ではありません。かと言って溝口まで行く元気もありません。現在の財政状況では無理でしょうか。それならば誰でも行きやすく落ち着いて利用しやすいゆうあいパルの建物の中はどうでしょうか。現在使用おられる社会福祉協議会の部屋は本当にあんなに広いスペースが必要なのでしょうか。司書の方も是非おっていただきたいのですが…。溝口と岸本に1週間のうち半々ずつでもよいのですが…。文化水準の高い町を希望

植田正治写真美術館の使用方法をもっと考えるべきだと思う。維持するのにどれだけお金がかかっているのか?! 写真にこだわるのではなくもっと柔軟に色々な芸術・美術の開催イベントをするべきだと思う。

### まちづくりへの意見（健康で安心して暮らせるまち）（13件）

子供を育てるのにもっとお金の面で支援してほしい

高齢者（70歳以上）、ひとり親世帯はせめて医療費が無料にするなど検討していただきたいと思います。

保育料の負担軽減、保育園の延長保育の時間延長

伯耆町テレビに無駄なお金を掛けるのをやめて、福祉サービスや高齢者・障害者へのサービス向上をお願いしたいです。

高齢者と幼児の調整 デイサービスと保育園の併設、交流、仮想「じじばばと孫」による活性化

あさひ保育所を残してほしい

福祉に力をいれてほしい老人は増えるばかり

あさひ保育所はなくさないでほしい。

今は1人暮らしの方が多く、忙しいかもしれませんが老人の多い町なので廻ってほしい。

福祉の所にある健康器具はだれでも使ってよいですか？大寺の人が自分達の物と言われました（よそ者）？皆さんで使ってよい所へ置いて下さい。

遊歩道、ウォーキングコース、サイクリングコースがあるとよいと思います。  
スポーツ公園に運動指導できる職員がおられるとよいと思います（PTA行事などで）

お年寄りの方が多い町なので、もっと、お年寄りの人が住みやすい町にしたいと思います。

全国的にも問題でもありますが、介護施設が少ない。老人が増える今日、医療・福祉を充実させてほしい。

### まちづくりへの意見（住民と行政による協働のまち）（46件）

税金を安くしてほしい（特に固定資産税）一括納付は事務的にも経費節減になるので割安に

伯耆町職員の質の向上（無駄廃止） ムダ削減職員人数多すぎ 民間並みの仕事内容するべき

伯耆町の良さ、住みやすさをもっと町外に情報発信をしてください。又、住民にとってもそうでありたいと思いますので、地域住民にも周知してください。

住民が知らないうちにいろいろな事が進んでいるような気がするので、もっと関係者には決まる前に話をしてほしい。

パート賃金をカットするより、町職員でも仕事をしていない人の資質向上を目指すか、賃金カットされたらどうでしょう

無駄な施設をまず整理すべきであり、財政を有効に使う努力をすべくであり、そこで町づくりへの財政へ使用すべきである。

今回、学校給食の一部無料化大変良い事と思います。今後町独自で出来る事、地域で出来る事を考えてはどうかと思います。一人で、又地域、町へと繋がるのではないのでしょうか。各地区の取り組みの話し合いの場を設ける事も良いのでは。これが各地区の活性化につながり、若者も仕事が無くても魅力があれば定住するのではないですか  
お金だけの問題ではないと思います。伯耆町はコミュニケーションが取れる町になってほしいです

役場で働く人の態度が悪すぎるので、教育を今一度徹底して頂きたい。必要以上の人数がいるのではないかと思う、不要な人材、休職中の人材には退職してもらいたい。役場にムダが多すぎると感じる。

職員数の見直し、給与見直し、委託業者の見直し等改善する事はたくさんある。質問自体バカバカしい。

町の経費削減のためケーブルテレビと植田写真美術館は外部に委託してはどうか

町役場の大屋根にソーラー発電の設備をつけてはどうか

住民票などの各種証明書の発行を土日または早朝、夜などにしてほしい

住民参画の町づくりを

伯耆町の方々に対しては人間があまりにも心が豊かでないの、話をしたり、地域の活性化がもう少し……都会生活から田舎暮らしでは人間関係がむずかしい、よそ者として扱われる（差別）がある。

職員資質の向上をよろしくお祈いします。対応の悪さに気分悪く町役場を去ることもたびたびです。心ある人を採用して下さい。中にはとても素晴らしい方も多くいらっしゃいますが……一人の行動で心傷つくこともあるのです

町が取り組んでいる町づくりについて、もっと町民にアピール・広報して下さい

溝口分庁舎を利用した、溝口分庁舎周辺の活性化について

ア. 庁舎正面入口のスペースをバス待ち等に利用できるようにする。（事務室の中にもあるが、利用者にとっては、周囲の目もあり利用しづらいと思われる）

イ. 上記アにスペースあるいは、空室を利用して町の特産品を販売できるようにする。あるいは、仲介を行うことにより、一層の地産地消を図る。

ウ. 空室を地元の商店等に賃借できるようにする。

<p>窓口に仕事を休んでわざわざ行っても担当者がいないのでわからないとかまた来て下さいなど平気で言う、何様？マニュアルを作るべき。そのマニュアルも適宜変更すべき。17時閉庁はサービス悪い。土日にも住民票をとれるなど、多少のサービスがあってもよいのでは。</p>
<p>福祉やら子育て支援を充実させて欲しいが、目に見える活動をして下さい。町長を始め町議員等、現場に姿が見えないのは、真剣に取り組んでないように思えます。役場の職員削減してはどうですか？窓口から見ると活気なくガラガラと仕事をしている様に見えます。</p>
<p>無駄なものの廃止 町ケーブル放送施設、植田写真美術館、分庁舎 職員の削除。住民税が高い、米子市との合併</p>
<p>行政だのみの町づくりではなく住民参加によって住民の町民意識を高めていく「町づくり」であるべきだと思います。</p>
<p>町職員が事業を直接やるのではなく、民間給与の水準で出来れば正職員雇用で、福祉、育児、子育て、住民サービスなど雇用の場と一定所得確保が可能な場の提供が出来れば、年金受給年齢も上がり、退職後の再就職者も多い又若者の正規雇用対策にも良いのでは。</p>
<p>町が直接やる業務の見直し等で、地域の住民で可能なものはパート期間雇用、公務員給与ではなく民間企業給与ベースでの正職員雇用など働く場所の創造が必要。 例) 保育所の職員の雇用数拡大 延長・未満児保育拡大、学童保育、ファミリーサポート体制などパート先拡大。予防介護、福祉相談員などの行政福祉サービス代行者、在宅訪問見守り者など。(民生委員と重なるが) 町内の雇用者増えれば、世帯数、子供数、住民税なども増加</p>
<p>情報開示と説明責任をはたす事</p>
<p>少子高齢化社会を迎える中で、地域の住民同士が助け合い、支え合って暮らしていける仕組みづくりや住民の意識改革を推進し、内面の豊かな暮らし良い町をつくっていくことがこれからの社会にとって必要ではないでしょうか。</p>
<p>植田写真館の中止(実につまらない)</p>
<p>農林業を主体とした、田舎の地域では少子・高齢化が進み、活力が失われている。現在の集落単位の組織も維持するの困難な、いわゆる限界集落と呼ばれるところも出てきている。 若者が地域に残り、あるいは帰農してでも生活が出来る基盤作りが必要と考えるが、直ぐには実行できにくい。地域おこしのリーダー養成が最重要課題である。</p>
<p>町民の意見を十分に反映した町づくりをしてほしいと思います</p>
<p>情報公開が必要 計画等樹立に当たっての住民意見を求める</p>
<p>職員の資質に関して全国平均レベルより明らかに見劣りする方々が見受けられます。資質向上の為、他府県で民間企業などで研修をされるような機械を作られてはどうかと思います。(3ヶ月～6ヶ月)桶の底で頑張っても町は良くなりません。 1年以上他府県で生活した経験のない職員の方は特に他府県で住まわれる経験をされる方が経費、時間共に早く良い町づくりに行かせるのではと思います。現在職員の方が1/3不在でも町行政はマヒしないと思います。</p>
<p>町報誌の充実をはかり町がしようとしている行政内容を町民にわかりやすくする。もっと税金の有効活用をお願いしたい。職員(町民の公僕であるという)意識改革</p>
<p>何でもかんでも町にさせるのではなく、町民ができることは町民に積極的にさせるような取組みが大切だと思う。 各部落(集落)に配置されている役員を効率よく動かすような体制づくり(保健委員etc) &lt;住民検診等での活用&gt; 各集落に出ている、役員手当(部落代表者手当は除く)は本当にいるのか検討が必要では、たとえば生涯学習、保健委員、廃棄物(ごみ委員)など。 住民の自立を!</p>
<p>合併してかなりの月日が経ちましたが、まだ「別々の二つの町」という印象が消えません。 折角縁あってひとつの町になったのですから、祭りや運動会等のイベントやサークル活動、学習の機会をもって、より交流を深めていける何かがあるといいなと思います。</p>
<p>他団体との連携も必要であるが、伯耆町単独で行財政が行えるよう改革をしていただきたいと思います。(町単独経営)大変な難題だと思いますが……。</p>
<p>福祉介護施設充実</p>
<p>町内の小さな商店・企業をもっと使う</p>
<p>役場の人と住民が話し合う場がほしい</p>
<p>町づくりの基本は、行政と住民の連帯だと思います。住民の生の声が届く場所や会合等をもっと増やしていただけるよう希望します。</p>
<p>・生活道路について 川の管理組合に毎年お金を3千円から1万円支払っている地域があります。道路にしていただけたらなあと思いますが、住宅のあるところでこんな不便な所があることを知っていただきたい。</p>

伯耆町チャンネルで人、文化、歴史、産業等、取組を放映
町有線テレビがどうしても必要だとは思えない。町の財政的に見てもらえないと思う。税金を使ってほしくありません。広報なども有り、もう少し考えて欲しい。私は伯耆町テレビをほとんど見ていません。外部委託も良いと考えます。
・伯耆町に住んでいる、ひとりひとりの価値、能力がもっと活かせるようなしくみが必要。 ・行財政の効率化を図るようだが、住民による活動をさらに活性化させるようにしていくべき。 ・地域づくりを行うために、生活の場に向いて一緒に活動するコーディネーター機能を職員だけではむずかしいと思うので他の形で作っていくのはどうか？(専門職会議、地域生活者会議など)
・行政は横(各部所、課等)の連絡を密にして、効率的に行って下さい。(現在は全然とれていませんね) ・職員の資質向上を計り、税金の無駄使いを停めて！責任感があり、信頼のもてる職員が町づくりには欠かせません。 ・町民は支援することをいといません、町の発展の為には！行政が怠慢では夢も希望もこわれてしまいます。
家の前にシンボルツリーを植えて町全体の統一感を出す カンバンを規制(大きさや色)
<b>まちづくりへの意見(その他)(17件)</b>
町の経費負担となっているいわゆる”箱物”及び”公園”の施設など維持管理が利用度に比較して高くつくもの新設は全てやめてほしい
無駄なことに住民の税金を使わないようにし、「何に使われているのか」など使道を明確に示してほしい。 福祉サービスや子育て予算支援など将来への明るい光が保障されるのであれば、住民は苦労は問わない。行政と住民との信頼関係がどれだけ築かれているかで、今後の動きは大きく変わってくると思う。
安直な新規事業に手を出さず既存事業に体質改善に努めて頂きたい。 指針のない人事異動や臨時採用を控え人材を有効に活用すべき。 根拠の無い節約や数字作りを放置せず本当の無駄を省くために町長直属の機関職員を雇い本採用しない。 職員が自分か自分から言い出せないが許容できる、収益改善の取組を探してもらいたい。 無意味な数字作りやTOPが決断しないために職員を消耗させることは避けるべき。 派手な成果は要らないので健全な運営が出来るように町長には車に乗らねばならない程働いてもらいたい。
小さな町なので余り沢山(多種多目的)の事業計画を設定せず必要な課題に重点的に取り組み必ず2～3年間の内に目標を達成させ、その過程を詳しく町民に報告すること
伯耆橋のスクリーンをもっと有効的に使ってほしい(地元企業の宣伝など)
企業誘致、農業振興等、若者の定住出来る町作り
旧溝口町役場の3階以上の所を有効活用して貰いたい。例えば葬儀場にするとか、町がにぎわう様にして貰いたい。
男と女の調整 結婚相談室の設置、定住者の増加、少子化対策等、若い男女の結婚のための動機づけ、出会いに必要な経費の極少化
町財政について 人権に関する事、美術館に関する事の削減。鬼っ子テレビ継続の疑問、削減希望。
少子化、過疎化が進んでいず。婚活事業を行ってほしい。 若い人達が結婚をすると米子で暮らすのが多くみられる、町営住宅等を考えたらどうか！
各集落のミニ集会等に役場職員が出向いて地元の要望などの早期把握に努めてほしい。
町全体 活気がない。次々と産業事業が撤退し、住民の経済生活向上意欲が損なわれている。若者がどんどん伯耆町に集まり、住民として定住していく魅力のある町にするべきである。
自分の子供が学校時代は制服でした。伯耆町も制服をもちいて(全小学校)きちんとしたみだしなみで登校してほしい
住民サービス 花回廊の入園券を一年に一枚配るなどのサービス
庁舎前について、町の顔といえるところは、いつもきれいなのが気持ちいいですね。ゴミや草がないように。ボランティアに声をかけてください。
<b>町政へ批判・要望 (61件)</b>
人間はとても弱いデリケートな生き物です。事務的に何事も片付けずにやさしく大きな心で接していただける町が理想です。宜しくお願いします。
自然いっぱい住みやすい町だと思います。黒ぼくりゾート関連などの事業を広くひろめ、町民が自分の町の誇りを持ち、自分の町について語れる様になりたい。そんな町になる様願っています。
町長の特性を生かした新しい町づくりを期待しています。 町民がもっと行政に参加できるように議会の時間帯、曜日など一般サラリーマンが参加できるようにしてほしい。
町議員報酬の削減

若きリーダー(新町長)さんの、前進の言動は同世代としては嬉しいです。
町民に役立つ行政マンの育成 町長以下の職員が町民の手本となる事(あいさつが悪い)
美術館の所を商売で通る人の話「あの駐車場にはいつも同じ所と同じ車がある。たまに2台位が別にある」町民としては”はづかしい”です。早く解体を望む
よりよい役場の雰囲気。(すぐ腰をあげ、笑顔の挨拶を。それだけ)
トイレの外側でタバコを吸っている人が多く見た目にはあまりよくない。タバコを吸いたい人の為に室を作ってあげてはどうですか。私の会社もキカイを入れてあります(空気清浄機)タバコを吸いたい人の為に又来客の為に
町村合併してから、なんでもおおざっぱになりましたよね。 [溝口町]で他町(実家、その知人)に自慢していたことがほとんど”なし”になりました。 たとえそのままあったとしてもとって”事務的”なものになりました。小さいイナカの町だからのできる、できないにかかわらず、「言えば、反応が必ずある」役場、行政からいわゆる「お役所仕事」をする役場になりました。昔の”小さいことでも相談できる役場”に戻れないものでしょうか？H7年生まれの上の子、H12年生まれの下の子の乳幼児健診、保育所、育児サークル同じところでの子育てとは思えないくらい全く違いました。 以前のように何か…相談、話できません。昔(溝口町)はしんみに話を聞き中で相談し、真剣に答えてくれたのに、今は何か言う人はすべてクレーム対応にしかみえません。こいうアンケート以前にCS教育すれば？！と思います。
どんなことにしても、役所職員(昔)でいわゆる公員だという町民、弱者をバカにした態度をする部署はダメだと思う。町内の知り合いだからといって、個人情報にあたることをべらべら話したり、仕事と公私のけじめをきちんとしてほしい、制度として認められていることなら、きちんと認める気持ちをもってほしい。
伯耆町を誇れる町にしてほしい
役場の職員の対応を良くしていただきたい。感情的になる職員が多い。もっと親身になって対応していただきたい。個人情報漏れないように徹底して下さい。実際に漏れていますので。 町民の声に町長は耳を傾けてほしい、守秘義務を守るよう職員に指導していただきたい。安心してすめませんし、公務員を信用できなくなります。
町報でパートナー職員が掲載されました。もう少し、高齢者にも理解できるように説明してください。その後の活動成果についても知りたいです。また、自分の集落の担当職員も知らない人々がほとんどのように見受けられます。絵に描いた餅で終わらないように……………。
役場本庁舎の窓口対応が非常に悪い。改善が必要だと思います。
課の中でも担当がちがうとわからん状態、せめて室の中では連携して、その人がいなくてもわかるようにしてほしい
職員も仕事に応じて配置して経費(残業)をおさえるべきであり。また、課別の協力体制をきちんとしていく必要があるが、現行みるかぎり協力体制があるとは思えない。町全体の中を見ずして職員が仕事をしているとは思えない。見えてこない。 日々の生活の中で町作りが見えてくる取組をお願いします。
本当に子供のことを考えているのか？物事が議員の私利私欲になっているのでは？
新しい副町長さんががんばってください
役場の雰囲気が悪い、挨拶がない
負担を高くしなければ今以上はのぞめないのでしょうか？ どのように今のお金が使われているのか全くわかりません。無駄はないのですか？はっきり言って今の負担できびしい生活です。
50代の私どもは職場での精神的重圧、家庭に帰れば両親の介護と一番気苦労の多い世代だと思っております。住民サービス、税金等の軽減に期待しております。
写真美術館、鬼の館など赤字が多額になっているが、当時の町長が悪者にされるが、当時の町会議員も多に責任があると思う。町長と議会が馴れ合い行政にならないように
生涯学習としての公民館活動に参加したくても地域の公民館(東公民館)がなくなってから岸本まで行って参加しにくくなりました。八郷地区への色々な配慮が年々なくなっているのを感じています。
私たち夫婦は生まれは違う町ですが子どもたちはこの町に生まれました。 愛着と誇りがもてるよう、育てていきたいと思ひます。結局は町づくりは住民一人一人の意識！しっかりした気持ちで子ども達に伝えていきたいので、今後とも町づくりが良い方向へ行くようお願いします。
町会議員の人員減を(条例などのことは分らん) 議員がもっと、もっと活動するには、人数を少なくして(9人でも)活動せざるを得ない状態に。遊んでいてもいいのか。
質問の内容がむずかしいと思ひます 伯耆町は農業の多い町だと思ひますが、減反荒れた田畑つらいです若者が町からはなれ、子供の数が少なくなり、これでは町は活性しないと思ひます。若者の姿が田畑でいっぱい見られるような魅力ある農業が出来たら町は自然と活力あるものとなると思ひます。

<p>私は5年ほど前にUターンしました。伯耆町のすばらしい所は、美しい自然と正面大山を見る景観そして日野川沿いなどとても美しい見所がたくさんあります。都会の人からすればとってもうらやましく町という事を町民一人一人が自信を持っていただき、さらに美しい町にしようと努力していただきたいですね。特に景観を損ねる、電柱や電線または建物などにも考えず、施工されている物が数々見受けられます。非常に負しい…とっていました。皆が美しい町で、笑顔で生き生き暮らせる街づくりをやって行けば必ず良い人脈が育っていくと思います。皆が笑顔で「おはよう」と言える町を期待しています。</p>
<p>お金はなくても、やっぱり伯耆町に住みたいと…そのために、住民税を「0円」に。暖かい町日本一の町に。これは夢か。夢のまま天国へ行くか。長生きして、夢の現実をみるか。 合併してよかったことは(合併しない方がよかったとも、いろいろ耳にするが)職員の働きが良くなったように見える。頑張ってください。お世話になります。</p>
<p>若者が伯耆町に残りたい、魅力がない、若者の意見も取り入れてほしい。伯耆町独自の行政を条例で決め行っていくのもよいと思う。町民が意見をいい易い町にしたい。</p>
<p>高齢者の多い町内で、一人暮らし、老老介護を目のあたりで見えています。確かに子育て支援も大切であると思います。今回の学校の給食の一部無料もよいとは思いますが、その場だけの税金を使わずに長い目線で使ってほしいものです。</p>
<p>成人式に出席できなかつたら記念品を頂けないのはおかしいのではないのでしょうか。</p>
<p>町職員の方は住民のために親切にサービス精神をもって接してほしい</p>
<p>役場に行き見て見た時に職員が仕事に励んでいないと思う。外でタバコを吸っている。それに時間中に役場の車で(名前入)買い物に行きしている人を良く見かけます。</p>
<p>金かけたこういうアンケートするなら、もっとまともな質問をした方がよいのでは？ 現職員、議員より給与が低くてもよい仕事をする人はたくさんいる。</p>
<p>行政から発信される刊行物、ホームページ等に特定できる営業施設のPRに繋がる記載の仕方をしないでいただきたいと思います。</p>
<p>今後に計画されている「町の未来を語る会(地区別懇談会)」までに出来ることならこのアンケート結果は公表してもらいたかった。町長を困む話し合いの参考になったと思うが、何れ公表されることの大きな期待を寄せている。</p>
<p>先日、伯耆町の学校給食費が短期ではありますが無料にするという内容を新聞で読みました、町長さんはじめ町の皆様の取組にととてもうれしく思いました。国の政策(子供手当等)よりも先にすすんだ取組と評価しています。</p>
<p>山間地の活性に目を向けて下さいお願いします。山間地に暮す86歳老人から</p>
<p>伯耆町になってから溝口地区はさびれて時間帯によっては上から下まで人の姿が見れないこともある 溝口地区も以前のよににぎわいが戻るよう検討願いたい。</p>
<p>このアンケートで伯耆町が変わればよいと思いますが、やっぱり公務員が考えること、なかなか変わらないと思います。少しでもよくなるようせっかくアンケートに答えたのだからぜひとも活かしていただきたい。</p>
<p>合併後の溝口は、何かにつけて不便になり、以前の様子が衰退して行く様に思います。さびれて行く町にならない様、旧岸本町と同じ様に進めていってもらう様努力していってほしいです。</p>
<p>町議員を減らすこと</p>
<p>厳しい財政の中、一刻でも早く健全財政になる事が、森安町制で新議会の努めだと期待しています。 合併以後、社会全般が個人主義的行動が全般普及した様である。特に役職員に多く、土地境界問題等法にふれる行為が多くなった感じがする。一般社会的には金持ちが悪事行い、金の無いものは行わない、一口で言えば裁判に持って行く金が有る。三代前から警察問題がある様な人は公的職場では入れない方法が取れば良い社会が出来る一歩になると思います。</p>
<p>伯耆町で生活してみたいなと… 今のまま山、川、空気のきれいな町 安心して過ごせる町</p>
<p>福祉行政サービスは高い方が良いが負担は低い方が良いので工夫する</p>
<p>同じ伯耆町内でも、二部地区は岸本地区などに比べ高齢化が進み、生活も不便なので若い人はみんな住み良い便利なところへ出て行きます。あと20年もしたら、この周辺はどうなるのか、不安になります。それに高齢化が進み田や畑は荒地になるのでは…。学童保育がないのも、とても困ります。</p>
<p>委員等人選は住民の中より考え選ぶ、同じ様な人が上がっているように他の市町村にないものを作る同じようなものを作ってもだめだと思ふ施設とか箱もの等、歴史など掘り起こしはないか</p>
<p>役場に入った時何か冷たさを感じる、行政職員の受け入れ方を考えてみたらどうですか</p>
<p>老後が安心できる町にしてほしいです</p>
<p>すべて岸本地区優先で溝口、二部、日光はその次されているように思います、日光地区の運動会と町のバレーボール大会が同じ日なのはなぜでしょう？ 日光地区は出場しなくていいと言っているように思えます。日程を組むのは大変だと思いますが、ご配慮いただきたいと思います。</p>

<p>このアンケートをもとに町民に分かりやすく具体的なビジョンとそれに向けての方策を期待しています。子どもたちが夢を持ち、将来は伯耆町で仕事ができるような町づくりを、長期ビジョンをもって取り組んでください。伯耆町はいろいろな可能性をもっていると思うので、地域リーダー、行政のリーダーが協力して押し進めてほしいと思います。森安町長がんばれ！！</p>
<p>アンケート68番職員資質の向上のための取組みについて。伯耆町を良くも悪くもするのは人である。町の2%を越すと思われる役場職員と役場となんらかの関わる人の働きで町は変わってゆく。特に課長クラスの計画能力が、問われる、若い職員の働く希望を失わせているように思われる。民間企業は利益追求が一番であるが、役場は町民への奉仕であり、税金の運用を間違えないようにしてほしい。課長クラスで挨拶の大切さの意味が分らない人が、何人か見られる。</p>
<p>もう少し役場の方の給料を下げてでも伯耆町を良くするために給料を下げるべきだと思う。そうでしないと、いい町づくりなど、できるわけが無い。まず、自分達からしてもらいたい。</p>
<p>いろんな世代の人がいるんな考えで、それぞれの幸せを感じられる町がよいです。どちらかと言えば、こじんまりと、ぼそっと暮らして小さな幸せを感じるというような人が住みよい町がいいと思います。大都会の暮らしにつかれたような人がたくさん自然に囲まれた伯耆町に移り住み、ゆったりとあまり大きな事をせず、収入も少ないけど消費・支出も少ないというふうにならなれば、魅力のある町だと思います。私も年老いてもこの町でそんなふうにならなれば暮らしたいと思います。</p>
<p>役場の職員、福祉の職員はもう少し人の気持ちになって考えてほしい(つめたい)。合併してから特に中がおかしい</p>
<p>小中一貫校構想がある様ですが「耐震補強は無駄使いになるから新しくつくろう、だったらめずらしい事を始めよう、岸本と溝口をいっしょにすると、すったもんだが2倍、3倍になるから2校にしよう」という風な安易な展開に思えてならないのですが。全国の公立校でも数少ない学校教育体制を手掛けるのであれば、少なくとも県西部がいっしょに始める位の規模でなければ、移動する教員の対応だけでもかなり問題がおきてくると思います。ましてや移行途中の児童・生徒への対応も、今年はここがダメだったから次年度は……では混乱と犠牲が多すぎると思います。小規模校の方が始めやすいという事はあると思いますが、2校で始めるにはあまりにリスクが高過ぎると思います。この様な事を新聞で先に知るとするのは住民としておかしいと思います。この程度のアンケートでは後期計画への反映や参考にはならないと思います。形だけやりましたですんでしまうのではないのでしょうか。</p>
<p>福祉体制を整え、住民が安心して明日への希望を持ち、豊かな心で生活を続けることができる町づくりを目指してほしい。既に到来している高齢社会に十分に対応し、福祉サービスが充実している町でありたいと願っている。</p>
<p>伯耆町の自然、社会、行政が調和を保ち、住民自身が豊かさを感じることができる町でありたいと強く希望するとともに、そのことを少なからず実感している今日、この町に住むことへの誇りをこれからも持ち続けたいと願っている。</p>
<p>冬場の雪の状態を岸本で判断されると困る！！</p>
<p>町の財政支出を項目別に分ける場合に、各項目の中の人件費を明らかにしてほしい。</p>
<p>このアンケートが町づくりにいかされるとは思えない。子育て支援とか、福祉とかいわれるが子育ての終わった、この年代にも何か支援してほしい</p>
<p>放送等でおくやみ等の言葉は気持ちが入ってなくて「ご冥福申し上げます」とかの言葉もいっておいの方がいいのでは？人間性を疑います。あっさりしすぎです。検討してみてください。</p>
<p>行政の仕組みが不鮮明である</p>
<p><b>アンケートに関する意見 (16件)</b></p>
<p>80歳をすぎた様な者には現世代の人とは意見がなななか合い兼ねるので、この様な質問は今後させないで下さい</p>
<p>このアンケートについて 「具体的取組に関する質問」で満足度に答えられないものはすべて3になってしまいました。その質問についてどのような事がなされているのかを、まず知らない。 伯耆町になって 旧岸本町、旧溝口町のままのような……</p>
<p>このアンケートの結果の公表をされると思いますが、できれば、この意見・要望の結果(意見・要望があっただけでなく、講評のようなもの)の公表をお願いしたい。意見した者にも納得させることになる。</p>
<p>答えられない(良いにこしたことはない) 質問者も結果は何も分からなかったではないですか</p>
<p>このアンケートは高2の私にとっては内容がむずかしく又、設問も多すぎて大変でした。(質問の意味もわからないものもあった)</p>
<p>バカバカしい、こんなアンケートはやめて下さい</p>
<p>無記名アンケートですネ、封筒表のバーコード番号これなにですか？人間不信になりそうです 私だけでしょうか？</p>
<p>アンケートに未成年者が分からない項目が多すぎた。</p>
<p>(お断り)アンケート現在の満足度について回答3が多い理由について、私自信が十分に把握していない部分があり、そのため「3」と回答しております</p>

<p>今回のアンケートは、もっと知識、認識がなければ答えることは出来ません。無責任な回答になります。調査対象に選ばれた中で何人の人がきちんと答えられるのか心配です。アンケート調査すること自体に疑問を思っています。自分達の声を町政に反映させるために各地域から選出された議員がいるはずですが、議員の必要性にも疑問を感じています。町民の声を聞くためにアンケート調査をするなら議員はいらないと思います。この度のアンケート用紙作成に要した時間と費用が無駄であると思います。議員が各地域で住民の声を直接聞き取られる方が費用もかからず最善だと思います。中途半端な解答になり申し訳ありません。</p>
<p>具体的取り組みについての質問はわからない。わからないので「どちらともいえない」に全部なってしまう意味が無い。自分達を代表して議員をだしているのだから、政策的な事は町民は議員に意見を言って反映されればいいと思うので、こういったアンケートは必要ない。経費の無駄だと思う。</p>
<p>アンケートの協力の呼び掛けに問題あり、無作為抽出以外の回答アンケートの取扱は、今回のアンケートの結果とどうかかわるのか。アンケートの方法として不適当でないか。別途の方法で意見を集約すべきでないか。</p>
<p>回答がおそくなり申し訳ありません 不明の項目には、記入いたしておりません。よろしくお願い致します。</p>
<p>このアンケートの担当課だけでなく担当者も明らかにしてください。…責任の所在が必要(担当室全員が担当者であればそれも良しと思います)</p>
<p>答えるにも、意味がわかりません。対象は成人のみで良いと思います。</p>
<p>アンケートが”どちらともいえない”の回答ばかりになってしまったが、実際どうなるのかが分からないというのが本当のところです。</p>
<p><b>その他 (17件)</b></p>
<p>障害者自立支援制度はやめてほしい</p>
<p>カントリーエレベータからの農道わきの土管が無意味</p>
<p>福山雅治にもっと来てほしい</p>
<p>民生委員の年齢制限が必要若い人を選ぶ、部落の事を知る人、任期が必要</p>
<p>コンビニが少なく不便。特に岸本にはないので作ってほしい。</p>
<p>田舎の習慣は現在の時代特に若年者には適さない。世の中が現在のように低迷した時代には、都会的な考え方が必要である。区単位での考え方の相違はあるが部落費(区費)、神社費、寺費等又、農業関係の出費も多い。これでは、農業後継者どころか、町に根付いて暮らす者は少なくなり、年寄りが大半を占めることになる。町づくりを考える前に町政を考えてください。これ以上無駄使いはやめてほしい。</p>
<p>年金生活者等へ社会協議会費1000円は考えるべき</p>
<p>No.18について ~ 伯耆ニュータウン内 有線放送 緊急火災放送はよく聞こえますが、役場からの定時放送が時折音が小さく聞き取りにくいことがあります。</p>
<p>岸本町コンビに位は必要</p>
<p>八郷入口の信号センサーはおかしい。不便なので直していただきたいです。</p>
<p>町内にコンビニを作ってほしい(スーパーでもいいです)</p>
<p>町民税がムダにならないように使ってほしい。伯耆町にはたくさんの観光地があるわけだからもっと自慢してもいいと思う。保健所へ犬猫の引取があつたらすぐにやめさせるべき。飼い主に責任もって飼えとつきかえしてほしい。</p>
<p>学校教育・教師のレベルが低い、近所の小学生を見れば分かる。昨年も家庭訪問に来た女性教師が車庫の前に30分も車を止め(無断で)その間車が出せなかった事がある。立去る際にも断りもなかった。</p>
<p>せっかく岸本出身のイモトアヤコさんが活躍しているのになにもないのはもったいないと思います。いろんなところでイモトアヤコさんが岸本出身で出ているから24時間テレビで中継しなかったのももったいなかったと思う。</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・福祉という名のもので使用されている税金はいくらか(金額と内容)</li> <li>・生活保護を受けている世帯数と金額は?</li> <li>・学校給食費を払わないのか、払えないのかその世帯数と人数と金額は?</li> <li>・町会議員、県会議員の仕事の内容がわからない、報酬は日当制という事にはならないか</li> <li>・介護保険のシステムがわからないまま、年齢に達したから保険料を払えとはどういう事か、又連絡が遅すぎる!</li> <li>・納税組合の報奨金をなくせないのか</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>・現在設置されている郵便ポストがやや不便な所にある。車の移動や駐車がしやすかったり、人の集まりやすい場所をお願いしたい。町にも局への応援をお願いしたい。毎年のように部落からお願いしていると思うが。</li> <li>・先月、災害時を想定しての避難訓練が実施されたが、避難場所は、いろいろな場所を考えてほしい。とりあえず行ったという感が強い。しっかり検証してほしい。</li> </ul>
<p>・議会について 議員さんの席はどうして番号なのですか。名札をたててほしいです。</p>